

Porovnání zápisu z AS NF VŠE ze dne 3. dubna 2013 z přepisem záznamu

Jedná se pouze o zvukový záznam, který nezachycuje a nemůže zachycovat obsáhlou mimoverbální komunikaci, ani hlasovou komunikaci mezi blízkými osobami, která nebyla určena pro auditorium. Zejména jde o hlášení se rukou o slovo a udělování slova mimoverbální cestou.

Proto může k některým vyjádřením chybět odpovídající kontext, který mohou doplnit svědci celého jednání.

Zachycuje ale oficiální stránku jednání AS, kterou lze konfrontovat s pořízeným zápisem, a se kterou by se měl přibližně shodovat.

Kromě sémantických chyb, které jsou důsledkem nutné zkratkovitosti každého zápisu z jednání, obsahuje zápis ze zasedání senátu ale zásadní nesrovnalosti s přepisem záznamu a to:

- v bodě 4.2.- Dopis senátora Jíny, je zachycena diskuze, která proběhla až v bodě 4.3. – Dopis senátora Selepa, **v bodě 4.2. žádná diskuze neproběhla**
- **diskuze zapsaná v bodě 4. 2. a je zapsána hrubě nepřesně a tak, aby byla s tímto bodem v souladu**
 - senátor Selep chtěl odpovědi na otázky ze svého dopisu, nikoli projednávání dopisu senátora Jíny; Ing. Zeman tedy nutně reagoval na něco jiného
 - Dr. Koblovský dostal řádně slovo tím, že senátor Selep požádal, aby mohl mluvit v jeho zastoupení
 - **Děkan na projednávání dopisu senátora Jíny nereagoval, v bodě projednávajícím dopis pana Selepa neodkazoval na žádná vyjádření ani své dopisy**
- v bodě 4. 6. je uvedeno, že děkan vysvětlil na dotaz senátora Selepa pojem „standarty a nadstandarty“ odměňování na fakultě, **děkan podle záznamu ale k tomuto bodu vůbec nevystoupil**

Podrobnosti o jednotlivých bodech zápisu a předpis bodů 4.2 až 4.7. („dopisů senátu“):

4.2 Dopis senátora Jíny ze dne 18. 3. 2013 v záležitosti vystoupení tajemnice NF Ing. Jeannette Frankové na zasedání akademického senátu VŠE dne 4. března 2013.

Předsednictvo AS NF VŠE po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č. 111/1998 sb. o vysokých školách §27), doporučuje AS NF VŠE dopis senátora Jíny neprojednat.

Senátor Bc. Selep prohlásil, že AS NF VŠE by měl dopis senátora Jíny projednat.

Ing. Zeman se dotázal, na základě kterého právního ustanovení vznáší senátor Selep svůj požadavek, aby se dopis senátory Jíny i ostatní dopisy na zasedání AS NF VŠE projednávaly.

Senátor Bc. Selep odpověděl, že neví, jaké materiály může AS NF VŠE projednávat.

Aniž by mu bylo uděleno slovo, vystoupil host Ing. Mgr. P. Koblovský, Ph.D., a sdělil, že mluví prostřednictvím senátora Bc. Selepa; následně prohlásil, že dle §. 27 odst. 2 Zákona o vysokých školách se může akademický senát vyjadřovat k čemukoliv.

Dle senátora Schwarze se „na minulém zasedání AS projednávala anonymní sdělení na anonymních serverech; proč tedy na tomto AS není možné projednávat adresné sdělení? Je to nekonzistentní.“

Děkan NF VŠE v reakci na tato vyjádření odkázal na svůj dopis senátoru Jínovi ze dne 27. 3. 2013 a na vyjádření OKISu ze dne 28. 3. 2013, v němž je uvedeno, že při šetření, které prováděl bývalý proděkan doc. Šťastný (a z kterého vycházel ve svých naprosto nepodložených a osočujících útocích na tajemnici NF jak člen AS VŠE Ing. Svoboda, tak senátor Jína), porušil doc. Šťastný interní směrnici SR 12/2007 a překročil kompetence plynoucí z jeho tehdejší funkce.

Rozhodnutí:

AS NF VŠE se s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č.

111/1998 sb. o vysokých školách §27) rozhodl dopis senátora Jíny neprojednat.

Pro: 5 hlasů

Proti: 3

Zdržel/a se: 1

Tento bod byl projednán AS bez jakékoli diskuze. Vše kromě usnesení a hlasování patří až k dalšímu bodu jednání

Doba projednávání bodu dle záznamu: 1:51

předseda Pavlík

Takže, přistoupíme k dalšímu bodu, a to je dopis senátora Jíny ze dne 18. 3. 2013 v záležitosti vystoupení tajemnice fakulty Ing. Jeanette Frankové na zasedání AS VŠE dne 4. března 2013. Předsednictvo AS NF VŠE po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost AS fakulty, což je zákon číslo 111/1998 sb. O Vysokých školách paragraf 27, jej doporučuje AS NF VŠE neprojednat. Má někdo ze senátorů k tomu nějaký komentář?

Nemá. Tedy definitivně nemá, čili nechávám hlasovat o tomto návrhu předsednictva AS NF, kdo je tedy pro, aby dopis senátora Jíny ze dne 18.3 se na AS NF VŠE neprojednával?

senátor Selep

Mohu k tomu jeste precelen nejakou...

předseda Pavlík

Ne pane kolego, měl jste šanci se vyjádřit, tohle skákání jako do řeči tady nebudeme trpět. Takže dávám hlasovat, kdo je pro?

Vostrovská

Pět

předseda Pavlík

Pět. Kdo je proti?

Vostrovská

Tři

předseda Pavlík

Tři. Zdržel se někdo? Jeden.

4.3 Dopis senátora Bc. Selepa ze dne 4. 3. 2013.

Předsednictvo AS NF VŠE po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č. 111/1998 sb. o vysokých školách §27), doporučuje AS NF VŠE dopis senátora Bc. Selepa neprojednávat.

Rozhodnutí:

AS NF VŠE se s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č. 111/1998 sb. o vysokých školách §27) rozhodl dopis senátora Bc. Selepa neprojednávat.

Pro: 5 hlasů

Proti: 3

Zdržel/a se: 1

Diskuze z předchozího bodu:

Senátor Bc. Selep prohlásil, že AS NF VŠE by měl dopis senátora Jíny projednat.
Neprohlásil, pouze chtěl odpověď na své otázky.

Ing. Zeman se dotázal, na základě kterého právního ustanovení vznáší senátor Selep svůj požadavek, aby se dopis senátory Jíny i ostatní dopisy na zasedání AS NF VŠE projednávaly.

Senátor Bc. Selep odpověděl, že neví, jaké materiály může AS NF VŠE projednávat.

Aniž by mu bylo uděleno slovo, vystoupil host Ing. Mgr. P. Koblavský, Ph.D., a sdělil, že mluví prostřednictvím senátora Bc. Selepa; následně prohlásil, že dle §. 27 odst. 2 Zákona o vysokých školách se může akademický senát vyjadřovat k čemukoliv.

Dr. Koblavskému prostřednictvím pana senátora Selepa bylo řádně uděleno slovo.

Dle senátora Schwarze se „na minulém zasedání AS projednávala anonymní sdělení na anonymních serverech; proč tedy na tomto AS není možné projednávat adresné sdělení? Je to nekonzistentní.“

Děkan NF VŠE v reakci na tato vyjádření odkázal na svůj dopis senátoru Jínovi ze dne 27. 3. 2013 a na vyjádření OKISu ze dne 28. 3. 2013, v němž je uvedeno, že při šetření, které prováděl bývalý proděkan doc. Šťastný (a z kterého vycházel ve svých naprosto nepodložených a osočujících útocích na tajemnici NF jak člen AS VŠE Ing. Svoboda, tak senátor Jína), porušil doc. Šťastný interní směrnici SR 12/2007 a překročil kompetence plynoucí z jeho tehdejší funkce.

Děkan se takto vůbec nevyjadřoval a na žádná vyjádření neodkazoval. Také vystoupil před dotazem Ing. Zemana.

Doba projednávání bodu dle záznamu: 18:11

předseda AS Pavlík

Děkuji. Přistoupíme k bodu dalšímu, v našich materiálech je to bod 4.4...(konverzace s Vostrovskou o číslování bodů)..., no, vždyť máme jinak to číslování. Jde o dopis senátora bakaláře Selepa ze dne 4. 3. 2013. Předsednictvo AS NF VŠE po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že z ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty, což je zákon číslo 111/1998 sb. O vysokých školách paragraf 27, tedy doporučuje akademickému senátu naší fakulty neprojednávat.

Jsou k tomu nějaké komentáře?

senátor Selep

Já bysom chtěl vyzvat pana děkana a lebo koho kohokolvek aby mi vysvetlil nektere nejasnosti, pretože já som ten dopis cital aj tak, ze su tam nektere kontroverzie, které, nektere kroky sami seba vylucuju. Typu, by ma zaujimalo, jako zase se vratim k tem studentkam, prečo byť se projednávalo u Ludmili Hadincovej, toto ma velmi zaujima, konkrétně, u Ludmili Hadincove pristup do systemu ISIS a

bylo to prejednavane zaroven s nejakymi obvinenimi, které si mouzeme představit ruzne, preco tam vznikl takovy problém a nebyl projednavany i Jina, poslanec a ja som tam bol a rovnako bylo Ludmile Hadincove vycitano, ze poberala mimoradne stipendium i když byla na vymenom pobytě. Rovnako sem to bol ja, museli jste to vedet a me to nikdo nevytical. Tak bych se vas na to rad opytal na toto.

děkan Ševčík

Já se k tomuto vyjadřovat nebudu, protože pan Hynek Jína porušil celou řadu dalších předpisů a byl v podstatě na žádost zde přítomného pana Koblavského mu byl zpřístupněn ISIS a protože je to předmětem šetření příslušných institucí na škole, tak se k tomu teď vyjadřovat nebudu.

senátor Selep

Ale keď porušil celú radu predpisu tak práve by mal byť on ten povolaný...

děkan Ševčík

Ne, to je v šetření.

senátor Selep

Ok, a? Však ta jista situacie byla u Ludmili Hadincovej. Eh..

děkan Ševčík

Nebyla to ta jistá situace.

senátor Selep

A v čem je odlišná?

děkan Ševčík

Je to v šetření, dozvíte se to na příštím zasedání AS.

senátor Selep

Já jsem se len pytal v cem je to odlisne.

děkan Ševčík

Prosím vás, šetří to příslušné instituce školy, je to odlišné v mnoha aspektech.

senátor Selep

Aspoň dva, prosím.

děkan Ševčík

Tak dobře, dva. Tak pan Hynek Jína například zadával známky, které zadávat neměl, protože neměl statut zaměstnance školy. A nebudu dál šířit další informace, protože vedle zadávání známek měl přístup samozřejmě k dalším datům studentů a navíc ještě dokonce opravoval tyto známky. A dál bych se o tom nerad šířil před vyšetřením celé záležitosti, protože aby studenti, kteří jsou tady na této fakultě, pak nebyli například srovnáváni se studenty na některých jiných vysokých školách.

senátor Selep

A co sa taky porovnaní me a Ludmili Hadincovej. No bolo ji vycitane ze v pobirala mimoradne stipendium, napriek k tomu ze byla na pobytu v zahraničí, to jiste som robil ja, naprek tomu ze jsme mali pokyn..

děkan Ševčík

Já znovu říkám, že tato záležitost se nemá projednávat na senátu a navíc vy jste si jistý..

senátor Selep

Má sa projednávat..

děkan Ševčík

Vy jste si jistý, prosím vás mluvím, vy jste mě vyzval, abych odpověděl a teď mi skáчете do řeči.

senátor Selep

Pardon

děkan Ševčík:

Já bych se chtěl zeptat, já jsem to vyčítal?

senátor Selep

Tak sa pytam konkrétneho človeka

děkan Ševčík

Já jsem nic takového neříkal.

senátor Selep

..to je pan Miroslav Zajíček.

předseda Pavlík

Takže, kolegové, tady situace právě směřuje k tomu, že se projednávají věci, které senát nemá kompetenci řešit.

senátor Hynek Jína

Pane děkane, mohl bych vás poprosit, jestli byste mi vysvětlil...

předseda Pavlík

Vy jste žádal o slovo? Ne? Tak tak číňte.

senátor Hynek Jína

Mohu vás požádat o slovo?

předseda Pavlík

Ano

senátor Hynek Jína

Pane děkane, rád bych vás požádal o informaci, o která závažná pochybení z mé strany se jedná.

děkan Ševčík

Znovu vám opakuji, že je to v šetření příslušných orgánů této školy. Sdělil Vám někdo obvinění?

senátor Hynek Jína

Téhle větě nerozumím.

děkan Ševčík

To je váš problém, že tomu nerozumíte.

senátor Selep

Žádám o slovo.

předseda Pavlík

Ano.

senátor Selép

Ked se projednávají záležitosti v jeho jméne a on o tom nevíe, neprijde vam to necim zvlastne?

Ing. Zeman

Můžu dotaz? Mohl pan senátor Selep sdělit, podle jakého ustanovení paragrafu 27 se toto projednává?

senátor Selép

K tomu se priznavavam ze nepoznam paragrafy a nejsou právník..

Ing. Zeman

Jste senátor

(ruch a nezřetelná debata v sále mezi hosty i senátory) (cca 30 sec)

předseda Pavlík

Takže, já bych požádal kolegu Selepa aby koncizně formuloval své stanovisko a nechal ty otázky, protože to není v kompetenci, jaksi činnosti senátu, tady řešit tyhlety partinciální problémy. Může se pan senátor vyjádřit, samozřejmě, že s tímto návrhem předsednictva nesouhlasí, z jakého důvodu, možná z jaksi jiného právního povědomí než tady většina..

senátor Selép

Ale, nejsem právník a nedokazem tomu az tak plne rozumnet, ale sam jste mi hovoril, ked jsem nastupoval ako senator, ze ak bysom mal pochybnosti o nejakych krokoch, ucitelou nebo jinych pracovníkou skoly, které souvisi s fakultou, tak je tu moznost projednvavat na AS, Tyto pochybnosti som mal, proto jsem zaslal ten dopis a dnes se to teda resit neda.

předseda Pavlík

Ne, vy třeba můžete předat návrh na odvolání děkana, nebo něco podobného, jako senátor to je přesně v souladu s tím paragrafem, čili jste k tomu oprávněny a v zásadě ani nemusíte zdůvodňovat tohle své konání, čili to je to co podle zákona můžete činit, ale k záležitostem které senát principiálně nemá kompetenci řešit, to nejde, samozřejmě můžete třeba se vyjádřit negativně k tomu návrhu předsednictva.

senátor Selép

A mohl bych dát jako senátor slovo panu Koblovskému, pretože je to naozaj nutné

Koblovský

Petr Koblovský, dobrý den, já bych chtěl jednat, nebo sdělit svůj názor skrze pana Selepa, ke kolegovi, pan kolega Selep to chce projednávat podle paragrafu 27 odstavec 2 zákona vysokoškolského, stačí vám tato odpověď? Vám, kteří hledáte?

předseda Pavlík

Pane kolego, můžete to ještě jednou zopakovat?

Koblovský

Zcela nepochybně. Pan kolega Selép žádá, aby se AS fakulty vyjádřil k danému problému podle paragrafu 27 odstavec 2, kde je dán, kde je přímo řečeno akademický senát fakulty se vyjadřuje zejména, jsou tam vyjmenovány další dva body, pakliže je v zákoně použito slovo zejména, jedná se o demonstrativní výklad, tudíž, nebo demonstrativní výčet a tudíž AS fakulty se může vyjádřit o čemkoli chce. Pakliže to kolegovi stačí.

předseda Pavlík

Pan doktor Vondráček

Vondráček

Děkuji, já mám jenom jedinou otázku, jak kolega Kobloušský ví, na základě jakého paragrafu pan Senátor Selép hovoří, poněvadž jsem nezachytil, že by se spolu poradili, sedí naproti stolu, takže buď probíhá jakási neverbální komunikace anebo, pokud jste to mínil tak ze někoho zastupujete tak..

Kobloušský

Potřebujete pane kolego plnou moc? Můžete mi pane kolego dát plnou moc? Ústní, ta by měla stačit panu kolegovi.

Více hlasů z auditoria

Písemnou.

Kobloušský

To není pravda, toto není písemný úkon, není potřeba písemnou plnou moc pane doktore.

Zajíček

Já souhlasím, že to není potřeba, ale bylo by to hezké.

Kobloušský

Můžeme se bavit o estetice kdykoli budete chtít, jenom nemyslím, že je tu teď na to prostor.

Vondráček

Mohu poprosit o doslovnou protokolaci udělení plné moci do protokolu?

Kobloušský

Ale jestli mohu, proč bych vůbec měl mít plnou moc, já jsem tomu vůbec nerozuměl, já jsem mluvil s panem ...

Vondráček

Vy jste říkal, že jí máte.

Kobloušský

Ne, já jsem se ptal, jestli mi ji pan Selép může udělit. Já jsem jednal skrze pana senátora. Jako vůbec, ano, to je podle jednacního řádu, mohl byste si ho přečíst, nevádí, každopádně abych odpověděl na otázku, senát může se vyjádřit k čemukoliv podle paragrafu 27. odstavce 2 vysokoškolského zákona.

Vondráček

Já jestli mohu jenom krátce reagovat. Pokud hovoříte skrze, případně v zastoupení kolegy Selépa, pak vás upozorňuji, že jste, jako advokát, máte pozastavený výkon advokacie a nejste oprávněn k žádným způsobem kohokoliv zastupovat. Pokud tak činíte...

Kobloušský

To není pravda, v občanském zákoníku existuje institut obecného zmocnění, já to nedělám jako profesně, pane kolego, jako, nemáte pravdu.

Vondráček

Nevadí...

senátor Selép

Já sa omlouvám, nejsom v právnej teorii jako...

předseda Pavlík

O slovo se žádá předsedající.

senátor Selép

Možem? Nechtel som aby zasedanie senatu bylo nejakou pravnuou diskuziou, naozaj sa muzem vyjadřovat a davato teda smysl, ze se muzeme podle vysokoškolského zákona vyjadřit.

předseda Pavlík

Vy jste skončil pane kolego? Děkuji, má někdo členů senátu ještě nějaký dotaz?

senátor Schwarz

Já jsem se chtěl zeptat pana předsedy AS NF, jak to že teda se nemůžeme vyjadřovat k těm dopisům, když jsme se na minulém zasedání mohli vyjadřovat a dokonce jsme museli hlasovat nad nějakým anonymním sdělením na nějakých anonymních serverech, a tady máme dopisy, které jsou tedy podepsány, studenty, to znamená že jsou jednoznačně neanonymní a, takže ten dotaz teda, jak to, že se tentokrát nemůžeme vyjadřovat, když jsme se minule museli, museli vyjadřovat k nějakým anonymním sdělením, které jsme vůbec neznali, protože já jsem tehdy protestoval minule, to jsem vůbec neznal a přesto se k tomu hlasovalo. Tak tento senát pak by měl, respektive předseda ho neřídí konzistentně.

předseda Pavlík

Pane kolego hlasovat jste minule nemusel, mohl jste se zdržet, samozřejmě, mohl jste podat návrh

senátor Schwarz

Já jsem hlasoval proti

předseda Pavlík

Podat návrh, aby se o věcech nehlasovalo

senátor Schwarz

Já jsem ten návrh samozřejmě dal, aby se nehlasovalo

předseda Pavlík

Tam došlo k ohrožení dobrého jména fakulty reprezentovaného děkanem, a je tedy v kompetenci senátu hájit dobré jméno fakulty. Tak ještě jednou pane kolego Selepe?

senátor Selepe

A myslim si, ze v těchto dopisov sa jedna o ohrozenie dobrého jména fakulty, dokonca si myslim ze snad ještě více, pretože nejaka anonymna stranka se neda brat vazne a dopisy clenu akademické obce a senatorou NF by sa mohli brat trosku vazne, pretože jsou v nich nejake argumenty, které by se mohli zkoumat, nez nejake anonymne stranky.

předseda Pavlík

Děkuji panu kolegovi za názor, ještě někdo z clenu senátu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování. Kdo je pro návrh pracovníctva AS NF, aby dopis senátora Selepa se neprojednával, kdo je pro? Ano, pět, kdo je proti, tři, jeden se zdržel hlasování

předseda Pavlík

Ano, pane docente?

senátor Schwarz

Já teda žádám v tomto okamžiku do zápisu, to co jsem před chvíli sdělil, to znamená, že na minulém zasedání jsme projednávali anonymní sdělení na anonymních serverech, což je nekonzistentní se současným postupem, kdy se senát nevyjadřuje k dopisům konkrétních pisatelů.

předseda Pavlík

Mohu pouze k tomu dodat, k tomu co řekl doc. Schwarz, že se nehlasovalo primo o stránkách, ale o usnesení.

senátor Schwarz

Vyjádření AS k anonymním materiálům šířených na sociálních sítích, je tady bod 4.4, anonymní materiály

předseda Pavlík

Bylo to usnesení senátu, tedy konkrétně hlasování bylo o tomto materiálu.

4.4 Dopis Ing. D. Lipky, Ph.D., ze dne 15. 2.2013.

Předsednictvo AS NF VŠE po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č. 111/1998 sb. o vysokých školách §27), jej doporučuje AS NF VŠE neprojednávat.

Ing. Lipka, Ph.D., prohlásil, že požaduje rovný přístup na webové stránky NF VŠE, tj. aby na nich mohli zveřejňovat svá stanoviska oponenti děkana Ševčíka včetně studentek Hadincové a Smrčkové.

Děkan NF VŠE doc. Ševčík v reakci na tato vyjádření odkázal na stanovisko OKISu ze dne 5. 2. 2013, které se sice primárně týká přístupu pracovníků na webové stránky katedry, avšak obsahuje i odkaz na obecnější normu, z níž plyne, že na fakulní webové stránky mají přístup pouze osoby, kterým to tento předpis umožňuje; fakulní webové stránky nemohou sloužit k prezentaci účelových dezinformací poškozujících dobré jméno fakulty.

Děkan v záznamu mluví o stanovisku OKISu ze dne 25. 2., nikoli 5. 2.

[Vyjádření OKISu 5_2_2013](#)

(Tento dokument je kopií originálního dokumentu, jenž byl zaslán stěžovateli; v této kopii - adresované děkanovi NF VŠE - je jméno stěžovatele v souladu s předpisy vynecháno.)

Rozhodnutí:

AS NF VŠE se s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č. 111/1998 sb. o vysokých školách §27) rozhodl dopis Ing. D. Lipky, Ph.D., neprojednávat.

Pro: 5 hlasů

Proti: 3

Zdržel/a se: 1

Doba projednávání dle záznamu: 6:20

předseda Pavlík

Takže přistoupíme k dalšímu bodu, což je dopis Ing. Davida Lipky, Ph. D. ze dne 15. 2. 2013 ve věci používání serveru webhosting vse cz , předsednictvo AS NF po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost AS fakulty, což je již citovaný zákon jej doporučuje AS NF VŠE neprojednávat. Je nějaký komentář?

senátor Selép

Já by som chtěl dat prostor se vyjádřit panu Lipkovi

Lipka

Dobrý den, já děkuji za slovo, já jsem primárně ten svůj dopis adresoval panu děkanovi a to opakovaně a to poprvé tuším 6. února. Já jsem se obracel na senát a stejně tak jsem se obracel i na rektora VŠE s tím, ne aby zaujali stanovisko, ale aby apelovali na děkana fakulty, aby mi odpověděl. Tak pokud by teď bylo možné, aby senát apeloval, nebo kterýkoliv ze senátorů apeloval na pana děkana, aby mi odpověděl, velmi bych to ocenil.

předseda Pavlík

Ano, hlásí se pan docent Schwarz

senátor Schwarz

Davide, o čem jste psal?

Lipka

V tomto konkrétním, těch dopisů je celá řada, ale tento konkrétní, já stále čekám na odpověď i z 5. prosince, a tento konkrétní se týkal, toho že vedení fakulty zveřejnilo na stránkách své jednostranné

vyjádření ke kauze studentek a já jsem tedy žádal pana děkana, aby umožnil zveřejnit vyjádření i druhé strany.

děkan Ševčík

No, tak v mailu, v mailu z 5. prosince byl opakovaně a pan Lipka akorát si neprostudoval příslušné paragrafy zákona, ke kterým jsem mu odpovídal a opakovaně mě bombardoval, abych mu sdělil přesné paragrafy, odkázal jsem ho na zákon a protože mě obtěžoval svými maily dále, tak jsem mu napsal, že se má podívat do toho zákona.

V mailu, který poslal, ne tedy v dopisu ale v mailu, který poslal, tak vám odcituji stanovisko OKIS ze dne 25. 2. že za obsah stránek odpovídají vedoucí kateder a stanovují pravidla přístupu pro přechozím projednáním se svým nadřízením většinou děkanem nebo čí účinným proděkanem. Závěr, pravidla používání serveru určují předpisy, které jsou místěny, předpis 04/2010, citace <http://www.vse.cz/předpisy/232> bod 4 a tento předpis jsme neporušili. Dokonce vám bylo odpovězeno podruhé z OKISu, že se ohledem na ustanovení zákona o VŠ nelze dovést, že by akademické svobody byly v tomto případě porušeny.

Lipka

Mohu? To o čem zde mluví pan děkan se týkalo zamezení přístupu k webovým stránkám katedry panem Ing. Dr. Zajíčkem, nicméně, ten můj dopis, který jsem tedy adresoval i senátu, ten se týkal webových stránek fakulty a úplně jiné věci, v té souvislosti jsem si na OKIS nestěžoval a tudíž jsem ani neobdržel ani žádnou odpověď a já jsem také netvrdil, v tom svém dopise, že by byl porušen jakýkoli předpis, já jsem pouze považoval za vhodné a přiměřené, aby pokud jedna strana nějakého řekněme politického sporu komunikuje na oficiálních webových stránkách fakulty svoje stanoviska, tak aby stejný přístup, rovný přístup, byl umožněn i té druhé straně. My víme, že webové stránky fakulty jsou používány v politickém fakultním boji, jsou zveřejňovány programy senátorů v době před volbami do AS, tady jedna strana v současnosti tedy strana, která jaksí vede fakultu, používá tyto stránky ale druhé straně přístup k těmto stránkám zamezuje, tudíž mě přišlo vhodné, zeptat se pana děkana proč tak činní a vyzvat ho, aby tak nečinil a umožnil rovný přístup.

děkan Ševčík

Já si myslím, že rovný přístup je zabezpečen, protože na stránkách, které jsou umístěny na stránkách fakulty, na, jsem informován o tom, že velmi hojně tam mezi sebou komunikujete a myslím si, že ten přístup je zabezpečen. Jen upozorním, že o obsahu stránek podle přepisů rozhoduje děkan. Předpis jsem vám citoval. Dokonce i vedoucí katedry Vám umožnil přístup na stránky a myslím ze i ostatním členům katedry.

předseda Pavlík

Má někdo ze senátoru nějakou poznámku? Není tomu tak, tak přistoupíme k hlasování, kdo je pro návrh předsednictva AS, aby senát tento dopis Ing. Lipky neprojednával? Pět, kdo je proti? Tři, zdržel se jeden.

4.5 Dopis Ing. P. Houdka ze dne 10. 2. 2013.

Předsednictvo AS NF VŠE po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č. 111/1998 sb. o vysokých školách §27), doporučuje AS NF VŠE dopis Ing. P. Houdka neprojednávat.

Ing. Houdek prohlásil, že se ohrazuje proti zveřejnění nepovoleného přístupu do systému ISIS u studentky Hadincové, neboť se tato záležitost dle něj teprve prošetřuje.

Děkan NF VŠE doc. Ševčík v reakci na tato vyjádření odkázal na stanovisko ředitele Výpočetního centra VŠE Ing. K. Nenadála ze dne 20. 2. 2013, z něhož plyne, že v případě studentky Hadincové byl porušen příkaz rektora PR 08/2011.

[Stanovisko ředitele Výpočetního centra VŠE](#)

Rozhodnutí:

AS NF VŠE se s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č.

111/1998 sb. o vysokých školách §27) rozhodl dopis Ing. P. Houdka neprojednávat.

Pro: 5 hlasů

Proti: 3

Zdržel/a se: 1

Doba projednávání dle záznamu: 5:21

předseda Pavlík

Děkuji, přecházíme k dalšímu bodu, což je dopis Ing. Petra Houdka ze dne 10. 2. 2013 ve věci umožnění nepovoleného přístupu do ISIS pro slečnu Hadincovou. Předsednictvo AS NF VŠE opět po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost AS fakulty, výše citovaný zákon, jej doporučuje AS NF VŠE neprojednávat.

Houdek

Mohu požádat o hlas?

předseda Pavlík

Ano

Houdek

Dobrý den, já jsem Petr Houdek, psal jsem daný dopis a stěžoval jsem si, že na oficiálních stránkách je napsáno, že jsem poskytl nedovolený přístup do systému ISIS jedné studentce. Jak to teda může být na oficiálních stránkách NF, když jsme se nyní dozvěděli, že ta stížnost je teprve řešena oficiálními orgány VŠE, což pan děkan tady před 20 minutami řekl. Jakmile je daná věc teprve řešena a nechcete se vyjadřovat, jak je možné, že na oficiálních stránkách nf vse cz je už napsáno, že jsem ten přístup poskytl neoprávněně. A že já.

děkan Ševčík

Hned to bude, pane kolego. Jednak je to na základě prohlášení pana Vokouna, kde sdělil, že jste požádal Vokouna abyste, zpřístupnil pro slečnu Hadincovou do ISISu přístup. Toto prohlášení pan Vokoun udělal 24. ledna a zde máte prosím prohlášení ředitele výpočetního centra VŠE, které vlastně popisuje, že tyto pravomoci byly porušeny.

Houdek

Kým?

děkan Ševčík

Prosím?

Houdek

Kým byly porušeny?

děkan Ševčík

No vámi že jste požádal Vokouna a Vokounem, že to udělil. Vámi, že jste o to požádal pro osobu, která není v pracovním právním vztahu k fakultě, tudíž nemá mít přístup k dalším údajům, které se týkají ostatních, ostatních studentů.

Houdek

A to je vyjádření koho?

děkan Ševčík

To je vyjádření jenom ředitele výpočetního centra, který za to zodpovídá. Máte tam odkazy na příslušné předpisy VŠE.

Houdek

Já sem to vyjádření zaprvé nedostal a za druhé jste sám řekl, že to šetření teprve probíhá.

děkan Ševčík

Teprve probíhá u Jíny, protože Jína udělal ještě další přestupky, vaše slečna Hadincová nezapisovala známky.

Houdek

A znova se ptám, totiž já jsem si na vás stěžoval, jakože jste do toho, mimochodem, kdy bylo to prohlášení teda datováno?

děkan Ševčík

Které?

Houdek

To, které promítáte.

děkan Ševčík

20. 2.

Houdek

Tak, jak je možné, že to prohlášení je 20. 2. když vy jste mě obvinili, jestli si to můžu najít v tom prohlášení někdy 1. 2. teda?

děkan Ševčík

No a co?

Houdek

Tak vy jste mě obvinili z něčeho, co dokládáte měsíc poté, teda.

děkan Ševčík

Jak to dokládám měsíc poté?

Houdek

No, teď jste řekl, že vyjádření ředitele výpočetního centra je z 22. února

děkan Ševčík

A vy jste mě neslyšel, že vás váš kolega Vokoun, jaksi zmínil, nechci dát, nechci říct jiné slovo, ve svém připsu, a myslím že, z hlavy to nevím ale 24. ledna.

Houdek

Ale Ing. Vokoun se vyjádřil otevřeným dopisem tím, že externí role uděluje dle svazku 10 oficiální dokumentace ISIS...

děkan Ševčík

No to je právě omyl pana Ing. Vokouna

Houdek

Dobře, tak proč tam pořád figuruje teda mé jméno?

děkan Ševčík

No, protože jste ho o to požádal vy.

Houdek

Takže když někoho požádám a on překročí normu, tak to bude moje chyba, jo?

děkan Ševčík

Cože?

Houdek

Když požádám kohokoliv, aby překročil normu, tak za jeho chování ponesu já odpovědnost ano, to říkáte?

děkan Ševčík

Já vám jednom popisuji situaci jaká je. Vy jste se mě ale ptal na něco jiného. Proč slečna Hadincová je v jiném režimu než Jína.

Houdek

Ne, já jsem se vás ptal, jak je možné, že na oficiálních stránkách NF, jste 1. února prohlásil, že já jsem požádal o nedovolený přístup, kdy vyjádření, že ten přístup je nedovolený vám přišlo až 22.

děkan Ševčík

Mě přišlo vyjádření o nedovoleném přístupu 20. 2. ale to, že byl nepovolený, to jsem si přečetl v těch předpisech, na které se odkazuje. To nemusím jako mít vyjádření na všechny předpisy. A na rozdíl od jiných ty předpisy, některé, musím znát.

předseda Pavlík

Děkuji panu Houdkovi, měl příležitost se vyjádřit. Někdo ze senátorů? Není tomu tak. Nechávám hlasovat o tom, že dopis Ing. Petra Houdka ze dne 10. 2. 2013 nebude AS NF VŠE projednáván. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se někdo? Děkuji

4.6 Dopis Ing. P. Chalupníčka ze dne 11. 3. 2013.

Předsednictvo AS NF VŠE po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č. 111/1998 sb. o vysokých školách §27), doporučuje AS NF VŠE dopis Ing. P. Chalupníčka neprojednávat. Senátor Bc. Selep požádal, aby bylo vyjasněno, co jsou nadstandardní benefity.

Děkan NF VŠE doc. Ševčík v reakci na tato vyjádření konstatoval, že na KIE pod vedením Ing. Lipky docházelo k přerozdělování finančních prostředků plynoucích z vědecké činnosti (IP) diskriminačními způsoby na úkor doc. Doležalové, která v oblasti vědeckých výkonů přispívá katedře v zásadní míře.

Pan děkan v tomto bodě na zasedání vůbec nevystoupil ani nic nekonstatoval.

Rozhodnutí:

AS NF VŠE se s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č.

111/1998 sb. o vysokých školách §27) rozhodl dopis Ing. P. Chalupníčka neprojednávat.

Pro: 5 hlasů

Proti: 3

Zdržel/a se: 1

5

Doba projednávání dle záznamu: 4:56

předseda Pavlík

Přecházíme k dopisu Ing. Chalupníčka ze dne 11. 3. ve věci Vyjádření ke stanovisku vedení NF vše ze dne 25. 2. 2013. Předsednictvo opět AS po prostudování výše uvedeného dopisu konstatuje s ohledem na výše citovaný zákon, že by tedy akademický senát neměl tento dopis projednávat. Stanovisko některého senátora? Ano prosím.

senátor Selep

Ako jsme pretim resili, ze senat nemá pravo vynest ruzsudok na timto problemom, ale naprek tomu by ma zaujímalo, a stále me nenie uplne jasne co je to standartni a nadstandardni odmenovaniae je a proto sa pytam co je standart a jake nadstandarty, co je vlastne nadstandart potom.

předseda Pavlík

Děkuji, pan docent Schwarz

senátor Schwarz

Já bych se chtěl zeptat, když to nebudeme projednávat, já teda neznám obsah toho dopisu, tak možná že bychom si ho možná mohli přečíst. Kdybychom si ho přečetli, tak bych také možná hlasoval pro to, aby se neprojednával.

předseda Pavlík

Pane docente, tento dopis jste dostal v podkladech, a měl jste na to týden aby jste si ho prostudoval. Má ještě někdo ze členů senátu nějakou připomínku? Nemá, tady přistoupíme k hlasování, kdo je pro doporučení předsednictva AS naší fakulty, aby se tento dopis neprojednával? Děkuji pět, kdo je proti? Dva, zdržel?

senátor Schwarz

Já jsem se nezdržel, ale nehlasuju, protože jsem si to nepřečetl. Nezdržel jsem se a nehlasuju.

předseda Pavlík

Nezdržel se a nehlasuje, nová kolonka.

4.7 Dopis Ing. Mgr. P. Koblovského, Ph.D., ze dne 24. 3. 2013.

Předsednictvo AS NF VŠE po prostudování věci výše uvedeného dopisu konstatuje, že s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č. 111/1998 sb. o vysokých školách §27), doporučuje AS NF VŠE dopis Ing. Mgr. P. Koblovského, Ph.D., ze dne 24. 3. 2013 neprojednávat.

Ing. Mgr. P. Koblovský, Ph.D., prohlásil, že děkan NF VŠE zveřejněním jeho korespondence na VR NF VŠE porušil zákon.

Ing. P. Řežábek, Ph.D., v reakci na to upozornil, že při platnosti principu presumpce nevinny může porušení zákona konstatovat jedině soud.

Pan Řežábek nic takového neřekl.

Ing. Mgr. P. Koblovský, Ph.D., odpověděl, že soudní řízení je zdouhavé a že on proto již nyní prohlašuje, že došlo k porušení zákona, neboť to může posoudit sám nezávisle na soudu.

Dr. Zajíček pak upozornil, že v případě zveřejněné korespondence Ing. Mgr. P. Koblovského, Ph.D., nešlo o soukromou korespondenci, nýbrž o korespondenci pracovní, takže k porušení zákona nedošlo a ani nemohlo dojít.

Dr. Zajíček též upozornil na vulgarismus „zmrdství“, jenž byl v pracovní korespondenci použit Ing. Mgr. P. Koblovským, Ph.D., v souvislosti s jeho osobou.

Na toto upozornil pan děkan Ševčík.

Rozhodnutí:

AS NF VŠE se s ohledem na zákonem stanovenou působnost akademického senátu fakulty (Zákon č.

111/1998 sb. o vysokých školách §27) rozhodl dopis Ing. Mgr. P. Koblovského, Ph.D., neprojednávat.

Pro: 5 hlasů

Proti: 3

Zdržel/a se: 1

Doba projednávání dle záznamu: 17:03

předseda Pavlík

Takže prosím, soustředte se k dalšímu bodu, což je dopis Dr. Petra Koblovského ze dne 24. 3., opět předsednictvo AS po prostudování této věci s ohledem na zákonem ustanovenou působnost AS fakulty, příslušný paragraf, že doporučuje akademickému senátu tento dopis neprojednávat.

Některý ze senátorů má k tomu potřebu je vyjádřit?

V tomto případě, jste mohl být pane Koblovský zastupován některým ze senátorů, nestalo se to

senátor Selep

Já bych..

předseda Pavlík

Ne, už je ..

Z auditoria

To si děláte legraci

předseda Pavlík

Čili pane kolego, měl jste se možnost vyjádřit

senátor Selep

Čakal som, prosím o slovo. Čakal jsou, že panu Koblovskému v rámci nějaké transparentostia, date slovo sam ale nestalo se tomu tak, tak to chci učinit prostrednictvim sebe, zadam vas, aby jste dal slovo panu Koblovskomu v mojej jmene.

předseda Pavlík

Dobře, pan doktor.

Koblovský

Petr Koblovský, ještě jednou, já jsem vám zaslal dopis, protože se obávám o to, že je zde panem děkanem významně porušován zákon, chtěl jsem, abyste se k tomu vyjádřili, nechci, aby jste to jakkoli projednali, faktem je, že dlouhodobě opakovaně zde dochází k porušování zákona, v mém případě došlo ke používání soukromé korespondence k mému zesměšnění, znevážení, což je dokladováno minimálně třemi svědeckými výpověďmi a já se domnívám, že toto je porušování, nebo že takovéto využívání soukromé, privátní korespondence porušuje nikoliv pouze obecné předpisy typu občanského zákoníku nicméně také ústavní pořádek české republiky. Domnívám se, že je to natolik závažné, že by se tím senát měl zabývat a měl by se k tomu vyjádřit, protože pakliže se k tomu nevyjádří, k čemuž podle zákona pochopitelně může, tak se domnívám, že tím je přijímaná relativně varovná, varující instituce že se zde může beztrestně, bez jakékoli sankce porušovat zákon.

V tomto případě, pakliže ještě můžu, tak bych se velmi rád zeptal pana děkana, na základě jaké licence podle občanského zákoníku využil mé privátní korespondence s doktorem Zajíčkem, děkuji.

předseda Pavlík

Hlásil se kolega Řeřábek.

Řeřábek

Já nevím přesně, o co jde, děkuji za slovo pane předsedající. Členové senátu, dámy a pánové.

senátor Schwarz

Nemluv

Řeřábek

Co jste říkal pane kolego Schwarzí? Nemám mluvit jste říkal? Aspoň to jsem slyšel já.

předseda Pavlík

My jsme to slyšeli také.

Řeřábek

Já teď nevím, jako mohu mluvit pane předsedo?

předseda Pavlík

Ano, udělil jsem vám slovo.

Řeřábek

Tak jako mě to připadá, že někteří se tady smějí a já nevím teď čemu. Protože to je docela vážná věc. Obvinění s porušování ústavy obvinění s porušování občanského zákoníku, na to platí že někdy musí velice zvážit i svá slova, když něco takového vyřkne, protože já jsem zažil spousty soudů, kdy jsem se kdysi musel vyjadřovat ke spoustě věcí, a zároveň jsem se tam dověděl, že existují i jiné instituty a to je třeba veřejný zájem, kdy není možné už s něčím nakládat jako s takovým až, je možné se vyjádřit k některým věcem, já to po právní stránce rozvádět nebudu, ale jestli vy jste právník, já ne, tak pak jestli se cítíte dotčen, tak je tady občanský soudní řád a další věci jestli se cítíte poškozen a pak moje otázka, jestli jste již podal žalobu, kterou zde doložíte a ta by mne docela zajímala protože bych se rád poučil, jak toto bude fungovat a zároveň ..

Koblovský

Mohu reagovat? Pardon. Já jsem se ptal, jestli mohu reagovat, já jsem myslel, že už jste skončil. Pardon.

Řeřábek

Zkuste myslet jinak než jen to, že se chcete dohadovat se mnou. Já se s vámi nedohaduji ale vy jste mi začal skákat do řeči, stejně tak, jako pak Schwarz se trvale usmívá, možná tomu že jsem si dovolil požádat o slovo, nebo já nevím čemu, ale mě to nepřipadá jako férové, když se navzájem sobě budeme někomu smát, když něco bude říkat, jestli chceme tuto fakultu někam táhnout tak to takto nemůže přeci také fungovat, protože to pak, slyšel jsem něco o vykopaných zákopech a slyšel jsem o tom, že je potřeba zmírnit situaci na fakultě, nevymýšlet další přestřelky mezi zákopy pak jako tomu přestávám úplně rozumět, já se o to zajímám protože zde zatím učím a pokud zde budu učit do budoucna nebo nebudu, to vše bude zaležet také na tom, jak to na té fakultě bude vypadat, Situace není jednoduchá a já jsem byl zvyklý ze když, tak jsem se bránil právní cestou, tak jsem měl jen jeden zvědavý dotaz, jestli jste podal žalobu nebo ne. Děkuji za slovo

Koblovský

Já se k tomu velmi rád vyjádřím. Za prvé, vůbec mám pocit, má soukromá domněnka, že se vám smáli, kolegium, díky tomu, že jste řekl, že o tom vůbec nic nevíte, a přesto máte potřebu se vyjadřovat. Ale to není jakkoli relevantní a podstatné.

Druhá, já vůbec nerozumím tomu, proč bych vám měl něco dokládat žalobou. Podanou, navíc. Pakliže se, tomu obecně nerozumím. Já se domnívám, že v civilizované společnosti, pakliže dojde k porušení zákona, tak, se mají strany dohodnout, pakliže jsou vyzvány, že došlo k porušení zákona, nebo jednou stranou je uveřejněno, že došlo k porušení zákona, pak si myslím, že by spolu měli komunikovat. To že došlo k porušení zákona je naprosto nesporné, naprosto nesporné. A důvod, proč jsem nepodal žalobu, je takový, a prosím vás veřejný zájem tady v tomto, tak jako s tím se vůbec nepočítalo v občanském zákoníku, tady pro tento konkrétní případ. Pokud jsem nepodal žalobu, tak je to jenom z toho důvodu, že není pro mě jakkoli podstatné, aby soud po 15 letech odvolacích řízení sdělil mě, o 15 let staršímu, že byl porušen zákon a že jedinou mou náhradou je to, že byl porušen zákon. Nemám na to čas ani peníze, ani zájem, ani chuť ztrácet 15 následujících let nějakými občanskoprávními spory. Takže to je ten důvod, proč jsem nepodal žalobu, to ale vůbec nevylučuje to, že porušen zákon byl, pakliže je používána ke zesměšnění a znevážení osobní korespondence, nebo jakákoli korespondence, nejen osobní, tak je porušen zákon, bez dalšího. Nepotřebujeme proto soud, aby tak rozhodl. Ono je to tak zjevné, že se tomu můžete dále smát, ale jako když někdo někoho zavraždí, tak nemusíte čekat na rozhodnutí soudu.

předseda Pavlík

Hlásil se kolega Zajíček

Zajíček

Já jenom tři poznámky, první věc pan kolega Koblovský tady prohlásil, že je nesporné, že byl porušen zákon, tak říkám, že je to sporné, protože já s tím nesouhlasím, co on říká, byla to ryze pracovní právní korespondence, nic jiného a pak bych panu doktoru Koblovskému připomněl, že o tom že byl porušen opravdu zákon rozhoduje jenom soud, teda zatím pořádk v této zemi to tak je.

předseda Pavlík

Děkuji panu doktoru Zajíčkoví, hlásil se kolega Řeřábek.

Řeřábek

Děkuji, já bych jenom pane kolego jednu věc. Já jsem, vy jste tady použil drobek expresivnější, já bych strašně nerad aby jsem se bavili tím expresivním způsobem, že mi musíte něco dokládat..

Koblovský

Já se omlouvám...

Řeřábek

Necháte mě domluvit, buďte slušný a neskákejte mi do řeči, já jsem vám to taky neudělal, takto přeci nemůžeme diskutovat, když si budeme skákat do řeči. Já se moc omlouvám za to, jestli jste pochopil, že chci něco od vás dokládat, já nechci nic dokládat, jenom pro mě by to bylo jednodušší, kdyby to zde bylo přečteno, neberte to, že mě musíte něco dokládat, opravdu tak jsem to v žádném případě asi ani nemyslel a doufám, že jste to tak ani nepochopil, nebo jestli pochopil, tak pak se vám tímto omlouvám, protože já opravdu nechci vyvolávat ten expresivní způsob komunikace.

předseda Pavlík

Děkuji. Závěrečné slovo doktora Koblavského

Koblavský

Já bych ještě chtěl říct, že i přesto, že to byla podle pana doktora Zajíčka ryze pracovní právní korespondence, tak její zveřejnění a používání panem děkanem před vědeckou radou není, respektive nenaplnuje žádnou licenci, která, kterou dává k takovému používání zákon. To, že právní řád, respektive občanský zákoník byl porušen, je naprosto nesporné a nemusíme čekat na to, až rozhodne soud. Je to nesporné, i kdyby to nebylo nesporné, tak se domnívám, že by se tím senát mohl zabývat a za další, velmi rád bych věděl od kud a jakou cestou ten materiál pan děkan, já chápu, že byste to použil vy v úředním styku, ale jakým způsobem, protože úřední licence existuje, ale jakým způsobem, z jakého důvodu a jak se dostal pan děkan k této korespondenci, a z jakého titulu jí použil.

předseda Pavlík

Skončil jste?

Koblavský

Ano

předseda Pavlík

Kolega Zajíček

Zajíček

Mě zajímá, to byla otázka jako na mě? To byla otázka na koho?

Koblavský

To byla otázka na pana děkana

Zajíček

Já jsem to z toho nepochopil

Koblavský

Já jsem říkal, pane děkane, jako dosud.

předseda Pavlík

Pan děkan

děkan Ševčík

Byla to vyložena pracovní právní korespondence, která byla použita z toho důvodu, že jste poslal některé informace členům Vědecké rady VŠE a tato pracovní právní korespondence byla použita také z toho důvodu, pane Koblavský, že pokud si dobře pamatují, tak jste odletěl někam na měsíc minulého roku, aniž jste se nějakým pracovní právním způsobem vypořádal ze svým pracovištěm. Takže i to byl důvod a to byla záležitost pracovní právní korespondence.

Koblovský

Tak ale pardon. Ale ta korespondence nebyla použita před jakýmkoli, jako v jakémkoli úředním styku, před jako, vy chcete říct, že mě zaměstnává, ohodnocuje pracovní právní vztah vědecká rada, před kterou jste to použil, to je to, co říkáte?

děkan Ševčík

Jestli víte, tak vědecká rada je jedním z orgánů NF, takže prosím, ano, před vědeckou radou bylo to použito.

Koblovský

Já vím, že vědecká rada je jedním z orgánů fakulty, já se ptám, jestli to je jeden z orgánů fakulty, který rozhoduje o pracovních právních věcech.

děkan Ševčík

To není důležité, je to jeden z orgánů

Koblovský

No to je důležité, protože na to by vás tudíž opravňovala možná úřední licence. Ale jako zveřejnit to vědecké radě není přece v rámci jakéhokoli úředního styku.

děkan Ševčík

Pane Koblovský, jestliže se to týká vaší práce na této fakultě a vy jste poslal určité materiály vědecké radě, tak samozřejmě že jsem to mohl použít tuto pracovní korespondenci s vaším nadřízeným, mimochodem ve které používáte expresivní výrazy typu zmrdrství a další, tak ..

Koblovský

Nemám problém. Nemám problém to přiznat. To že tam používám ten výraz? No samozřejmě.

předseda Pavlík

Pane kolego, беру вам слово, zaznělo tady, co zaznít mělo. Takže ještě kolega Zajíček

Zajíček

Jenom můžu někoho ze senátorů poprosit, aby požádal, aby v zápisu zaznělo, že pan Koblovský nemá problém používat slovo zmrdrství v pracovních právních komunikaci.

Koblovský

To není pravda. To jsem nikdy neřekl. To jsem nikdy neřekl pane doktore. Já jsem řekl, že toto slovo nemám problém přiznat, že jsem vám napsal.

předseda Pavlík

V pracovních právních komunikaci.

Koblovský

Ne v pracovních právních komunikaci, ryze osobní korespondence.

Zajíček

Byla to odpověď na to, jestli doloží anebo nedoloží omluvenku od doktora za svou absenci.

předseda Pavlík

Takže, děkuji kolegům, do zápisu se dostane výrok kolegy Zajíčka. Ještě něco?

senátor Selep

Ještě bych se chtěl vyjádřit k dopisu pana Koblowského, je tu ještě dopis pana Kuchare, který je také o sdelení informací, které považuje za privatně a netuší, jako se k tomu mohl dostat, několikrát vám napísal a zatím mu neodpovídáte, dokonce zvažuje, teraz citujem budu ji resit soukromou cestou, mohl by jste se k tomu nejak vyjádřit?

děkan Ševčík

Tak musím konstatovat, že to není na programu jednání a pan Kuchař mi musí napřed napsat, o co se jedná.

senátor Selep

Ale on vám to dost přesně napísal.

děkan Ševčík

Inženýr ekonom psal, že mi napíše, jak ten text zněl a pak ho zveřejní, tak ať ho zveřejní

senátor Selep

Páně děkane, v příloze posílám žádost o vysvětlení, jakým způsobem jste získal mou soukromou konverzaci, kterou jste během uplynulých dvou týdnů opakovaně používal.

děkan Ševčík

Ale, jakou, já nevím ..

předseda Pavlík

Končím tuto debatu, protože ta není na programu jednání, je to zatahování další problematiky, která notabene ještě se řeší soukromoprávní cestou

senátor Selep

Žádám o slovo.

předseda Pavlík

Takže pane kolego, pokud chcete něco říci k věci, nikoliv k..

senátor Selep

K věci to bylo podle me tím, ze sa jedna rovnako o obvinenie se zneuživani soukromych informaci, tím padem mi to prislo relevantne

předseda Pavlík

Nevím, jestli jste pane kolego dostatečně vnímavý, abyste slyšel, že šlo o pracovní právní korespondenci. Kuchař není na programu. Čili, přistoupíme k hlasování, kdo je pro aby se tento dopis Dr. Koblowského neprojednával v akademickém senátu? Pět. Kdo je proti? Tři. Zdržel se? Jeden