

Ostuda Národohospodářské fakulty

Na zasedání Akademického senátu VŠE 4. března 2013 se měly projednávat okolnosti schůzky, kterou měl děkan NF a další tři učitelé se studentkami, které vylepovaly plakáty upozorňující na netransparentní děkanovo vedení fakulty.

Před zraky senátorů i rektora VŠE se ale zástupci vedení NF zachovali naprosto nedůstojně:

1. Přes opakované výzvy senátorů děkan Miroslav Ševčík odmítl odpovědět na jejich dotazy. (Především šlo o otázku, zda se omlouvá, nebo neomlouvá dotčeným studentkám.)

2. Tajemnice fakulty Jeannette Franková přímo na zasedání záměrně lhala a vzápětí byla ze lži usvědčena.

(Tvrdila, že netelefonovala na útvar obrany a ochrany se žádostí o zamezení vylepování nepovolených plakátů v prostorách NF. Dokument odboru správy majetku ji usvědčil ze lži.)

3. Děkan Miroslav Ševčík manipuloval přítomné senátory opakovaným zdůrazňováním, že stížnost dotčených studentek byla pouhá "prosba" a nepravdivě je informoval, že jednal jen na základě prosby dotčených studentek o projednání incidentu s ostrahou.

(Přímo na zasedání AS se ale ukázalo, že studentky samy v těle dopisu výslovně uvádějí, že jde o stížnost. Navíc děkan Ševčík ve všech dřívějších prohlášeních také uváděl, že jde o stížnost. Ve svém dřívějším oficiálním prohlášení děkan také uváděl, že předmětem schůzky mělo být hlášení strážného, a o stížnosti studentek se vůbec nezmiňoval. Děkan tedy lhal buď přímo na zasedání akademického senátu, nebo v oficiálním prohlášení zástupců vedení NF)

4. Děkan Miroslav Ševčík vědomě lhal senátorům, když tvrdil, že se studentky za své chování omluvily.

(Děkan opakuje svoji již dřívější nepravdu, na kterou byl opakovaně upozorňován. Tvrdil, že studentky uznaly svou chybu a děkanovi se omluvily. Z dopisu studentek je přitom zcela zjevné, že se za své chování neomluvily, nýbrž jen vyjádřily své politování.)

Před zraky rektora a dalších čelných představitelů VŠE, před zraky senátorů ze všech fakult VŠE, zástupci NF lhali, vylouvali se a manipulovali.

Stydím se za děkana Miroslava Ševčíka. Stydím se za tajemnici Jeannette Frankovou. Stydím se za současné vedení Národohospodářské fakulty.

Přílohy:

Vzhledem k očekávanému obvinění z manipulace zde přidávám konkrétní pasáže z [přepisu jednání AS](#). Dovolil jsem si zvýraznit to, co mi pro diskuzi přijde nejrelevantnější:

Ad 1 - Přes opakované výzvy senátorů děkan Miroslav Ševčík odmítl odpovědět na jejich dotazy:

Svoboda: Děkuji, já bych na úvod vyjádřil radost nad tím, že se vedení NF omluvilo, **jestli to sousloví „vyjádřit lítost“ mohu chápat jako omluvu za postup, jak projednávalo tu záležitost. Jenom jsem z toho nepochopil, jestli to směřuje jenom na studentku Markétu Vaněčkovou nebo i na další dvě studentky, pokud jde o tu schůzku?** (str. 8 – poslední odstavec)

Ševčík: My jsme konstatovali společně, **že považujeme tu událost za politováníhodnou**. Myslím, že to tam je takhle napsáno, že, slečno Vaněčková? (str. 9 – první odstavec)

Později se ing. Svoboda ke své otázce zda se doc. Ševčík studentkám omlouvá či nikoliv vrací:

A jestli mohu k tomu, o čem jsem chtěl mluvit původně. Tak pokud by bylo možno znovu tady předvést to společné prohlášení, tak podle mě nejsem sám, kdo má pocit, že toto prohlášení může být interpretováno různými způsoby, protože já myslím, **že skoro každý může vyjádřit politování nad způsobem řešení této proběhlé události, ale já jsem se ptal, jestli to znamená, že vedení NF to vnímá jako své pochybení, a jestli to vyjádření lítosti je tedy implicitně nebo explicitně, pokud to řeknete, omluvou**. Protože vyjádřit politování nad způsobem řešení této proběhlé události, to nikoho k ničemu nezavazuje, to je takové hezké, to si tady můžeme vyjádřit všichni a zároveň tím ani trochu neuznat odpovědnost za svoje činy. Proto se explicitně ptám, **jestli to má být vnímáno jako uznání pochybení při řešení tohoto incidentu. A zároveň bych rád, kdyby mi mohlo být odpovězeno i na předchozí otázky**.

Riedlbauch: Pane děkane, chcete rovnou reagovat?

Ševčík: Já si myslím, že každý to vidí tady před sebou a je to úplně zcela jednoznačné, takže já nevím...

Svoboda: Mně to jednoznačné není, proto se ptám.

Ševčík: No tak, když to pro Vás není jednoznačné, tak...

Svoboda: A můžete mi odpovědět?

Ševčík: Já Vám odpovídám tady tímto společným prohlášením. (Strana 12 – druhá polovina)

I senátor Staněk znovu požádal o vyjasnění, zda se doc. Ševčík omlouvá či nikoliv:

Staněk: Pane děkane, prosím vás, chtěl jsem vás poprosit, mohl byste odpovědět na dotaz pana Svobody? Slovně, aby to bylo v zápise. Tato schůze je nahrávána, a tudíž si **myslím, že by bylo fajn, kdyby to bylo v oficiálním zápise přesně tak, jak to Národohospodářská fakulta myslela. Zda se opravdu jedná o omluvu vůči jedné studentce, vůči dvěma, vůči třem studentkám, či zda se jedná o vyjádření politování, děkuji**.

Ševčík: Pane senátore, poprosím, dejte si do přílohy to společné prohlášení.

Staněk: Beru to tedy tak, že se zříkáte zodpovědnosti za svá slova.

Ševčík: Ne, **já se nezříkám vůbec zodpovědnosti za svá slova**. Já se nezříkám zodpovědnosti toho textu, který je ve společném prohlášení.

Staněk: Který se bojíte přečíst.

Ševčík: Já Vám ho přečtu, jestli myslíte, že se ho bojím přečíst. Mám ho přečíst znovu?

Staněk: Pokud byste byl tak velmi hodný.

Ševčík:

„S ohledem na neustále se opakující nejasnosti a protichůdná tvrzení ohledně schůzky zástupců vedení NF VŠE dne 22. ledna 2013 se studentkami vydávají zúčastnění představitelé NF VŠE a Markéta Vaněčková (jedna ze zúčastněných studentek) následující prohlášení. Markéta Vaněčková uznává, že volba prostředků „protestní akce“ a vylepování plakátů nebyla při dané situaci nejvhodnější. Vylepování plakátů byla přítomná pouze 17. 1. 2013. Vzhledem k neurčité formulaci předpisů pro vylepování plakátů si nebyla vědoma porušení žádného platného předpisu VŠE. Zároveň v den incidentu s ostrahou VŠE (18. 1. 2013) nebyla přítomná v budově ani v okolí školy a vedení NF tuto skutečnost potvrzuje.

Vedení NF vyjadřuje politování nad způsobem řešení této proběhlé události, nad tím, jak je schůzka s vedením NF VŠE interpretována a nad tím, jak mohla být ze strany studentky vnímána. Stejně tak vyjadřuje politování nad spojováním jejího jména s incidentem s ostrahou VŠE, kterého nebyla přítomna.

Vedení NF se zasadí o přijetí Etického kodexu VŠE.

Obě strany považují situaci na Národohospodářské fakultě za škodlivou pro dobré jméno.

Národohospodářské fakulty VŠE a všichni účastníci tohoto prohlášení považují tímto věc za smírně uzavřenou a nepřejí si jakoukoliv její další interpretaci.“

Když si přečtete tu poslední větu, tak to je jasné. A já ještě poprosím. Já se dál k tomu vyjadřovat opravdu nemohu a nebudu, protože jsme tu pouze dva teď přítomní, respektive tři, včetně slečny Vaněčkové, a jsou tam pod tím podepsány a bylo to konzultováno s dalšími dvěma. To znamená, že k tomuto prohlášení, prosím, už se znovu dál vyjadřovat nemohu, protože by tu museli být i všichni ostatní.

Češková: Já jenom technickou. **Myslím si, že tady jsou podepsaní všichni přítomní.**

Ševčík: Ne. Je tam „vlastní rukou“, jestli vidíte, doc. Chytil a Mgr. Zajíček. Takže pokud to budete chtít projednávat, tak poprosím na příštím jednání. (prakticky celá strana 13 a začátek strany 14)

Ad 2 - Tajemnice fakulty Jeannette Franková přímo na zasedání záměrně lhala a vzápětí byla ze lži usvědčena.

Franková: **Já se ohrazuji se proti tvrzení, že jsem pošvala ostrahu a již den předem. Nevím, kde pan Svoboda tyto informace vzal, ale podle mě to je zcela lživé. (strana 12 – 2. odstavec)**

Franková: **Není to pravda, že jsem volala na útvar ochrany a obrany a žádala jsem o zamezování vylepování plakátů. Není. (strana 12 – 5. odstavec)**

Svoboda: Já totiž, jestli mohu reagovat, dostal jsem - doufám, že to není nic proti ničemu - zprávu, která je od odboru správy majetku a tady je napsáno: „**Na základě telefonického rozhovoru dne 17. 1. 2013, kdy tajemnice 5. fakulty požádala pracovníka UOO p. Kubína o zamezení vylepování nepovolené inzerce či jiných materiálů v prostorách výlučně spadajících pod NF.**“ Z téhle informace jsem vycházel já. (strana 12 – 6. odstavec)

Ad 3 - Děkan Miroslav Ševčík manipuloval přítomné senátory opakovaným zdůrazňováním, že stížnost dotčených studentek byla pouhá „prosba“ a nepravdivě je informoval, že jednal jen na základě prosby dotčených studentek o projednání incidentu s ostrahou:

Pan děkan přímo na zasedání argumentoval s připravenou powerpointovou prezentací. V prezentaci přímo promítl [dopis studentek Smrčkové a Hadincové](#) ohledně čerstvého incidentu s ochrankou. Žlutě zvýraznil předmět e-mailu, který zněl **Prosba o projednání incidentu**. Na základě toho usoudil, že se nejedná o stížnost. Zrakům pozornějších senátorů ale nešlo, že si ve stejném e-mailu (na stejném slidu) studentky opakovaně stěžují (za zmínku stojí například hned první věta: Obracíme se vás se stížností na postup ochranky VŠE a žádostí o prošetření níže popsaného Incidentu). Následující pasáž proto usvědčuje děkana z velmi účelové manipulace přímo na půdě univerzitního akademického senátu:

(Ševčík): Co se týká toho inkriminovaného setkání. Prosím o další prezentaci.

Všimněte si předmětu. To je prosba o projednání incidentu. Já jsem si prosím ze svého plezíru nikoho nezval. Ta prosba je adresována od slečny Ludmily Hadincové. Takže nejednalo se prosím o nic, co bych si vymyslel a co bych jakkoliv chtěl projednávat. Ten incident se stal údajně 18. ledna někdy po šesté hodině. Tato prosba o projednání incidentu, kde ten text pokračuje dál, byla zaslána 18. 1. 10:44, to znamená řádově tři a půl až čtyři hodiny poté, co se ten údajný incident stal. Poprosím dál. (strana 6 – odstavec 9)

(Ševčík): **Chtěl bych sdělit však, že jako stížnost jsme to my neprojednávali. My jsme to projednávali jako prosbu o projednání incidentu. Jako stížnost bysme to projednávali,** tak bysme museli mít moc, abysme nějakým způsobem to posuzovali. A nám toto nenáleží. Toto náleží pouze těm, kteří zodpovídají za činnost této služby, což je vlastně kvestorát, což pan kvestor vlastně potvrdil ve svém předchozím prohlášení. (strana 8 – 3. odstavec)

Ve svém dřívějším [oficiálním prohlášení](#) doc. Ševčík uváděl, že předmětem schůzky mělo být hlášení strážného a o stížnosti studentek se vůbec nezmiňoval:

„V rámci setkání nejvyšších představitelů fakulty se studentkami se mělo projednávat především „Hlášení o mimořádné události nepovoleného vylepování plakátů na VŠE a napadení strážného“ (doprovod studentek napadl jednoho ze strážných)“.

Děkan Národohospodářské fakulty si tedy přímo protiřečí. Ve dvou odlišných oficiálních výstupech uvádí jako fakta teze, které jsou spolu v přímém rozporu. Jinými slovy, nejméně v jednom z těchto případů lhal. Je pravděpodobné, že lhal přímo na půdě AS, protože docent Šťastný ve svém [vyjádření](#) k prošetření dané události uvádí to, co koresponduje s verzí vedení NF z 1. února:

"Podle prohlášení děkana a jeho tří spolupracovníků se měla schůzka týkat "hlášení o mimořádné události – napadení strážného". Toto hlášení však útvar obrany a ochrany ani jiné pracoviště řešit nijak nepožadovalo. Děkan jej řešil z vlastní iniciativy. To by bylo pochopitelné, pokud by jej řešil v rámci vyšetřování zmíněné stížnosti dotčených studentek – té se však schůzka dle děkanova prohlášení týkat vůbec neměla. Děkan tedy řešil to, na co si nikdo nestěžoval, naopak neřešil to, na co bylo stěžováno. Takový způsob řešení stížnosti studentů považuji za podezřelý a nepřipustný."

Ad 4 - Děkan Miroslav Ševčík vědomě lhal senátorům, když tvrdil, že se studentky za své chování omluvily:

(Ševčík):

Strhla se potom debata, zdali něco bylo omluvou či nebylo. Prosím předmět, **podívejte se na předmět, předmět je omluva. Pak tam máte „...rády bychom se touto cestou omluvily“**, text si můžete přečíst dál, a „s omluvou a uctivým pozdravem“. (strana 7 – poslední odstavec)

Zde přikládám konkrétní znění e-mailu, ve kterém se dotyčné studentky měly omluvit. Nic nenavědčuje tomu, že by studentky uznávaly jakékoliv pochybení. Podobně jako v předešlém případě pouze vyjádřily politování nad účastí zaměstnankyň VŠE v incidentu, který se jich netýká. Navíc byl e-mail zaslán přímo doc. Ševčíkovi, takže jakákoliv dezinterpretace je vyloučená:

Vážené zaměstnankyně VŠE,

rády bychom se touto cestou omluvily, že jste musely být proti své vůli přítomny nepříjemnému incidentu, který se odehrál dne 18. 1. 2013 v ranních hodinách v prostorách Národohospodářské fakulty. Je nám to velice líto.

Jsme si jisté, že vám pan děkan docent Miroslav Ševčík naši zprávu předá.

S omluvou a uctivým pozdravem,

Ludmila Hadincová

Hana Marie Smrčková

Tuto lež již pan děkan použil dříve – v oficiálním [Prohlášení zástupců vedení NF](#) stojí:

Členové vedení fakulty navrhli studentkám, aby se za své nevhodné chování k zaměstnancům školy (uklízečka, ochranka) omluvily. Studentky své pochybení uznaly tím, že omluvu následující den poslaly. (6. odstavec)

V [reakci na toto prohlášení](#) ale studentky tuto interpretaci jejich e-mailu jednoznačně popřely:

Věta: „Studentky své pochybení uznaly tím, že omluvu [zaměstnancům školy (uklízečka, ochranka)] následující den poslaly.“ je nepravdivá. Nejsme si vědomy, že bychom svým jednáním jakkoli pochybily. Rozhodně jsme žádné pochybení neuznaly, jak autoři Prohlášení uvádějí. Přítomní pánové naznačovali, že uklízečky byly ze situace rozrušené. Jelikož naše stížnost mířila především na nepřiměřený zásah ostrahy, zaslaly jsme zaměstnankyním email s vyjádřením politování nad tím, že byly do incidentu zataženy.

Je pro mne tedy naprosto nepochopitelné, jak může děkan NF tuto informaci použít znovu a zdůraznit jí před zraky senátorů Akademického senátu. Stokrát opakovaná lež se nestává pravdou.