

REAKCE NA PROHLÁŠENÍ PANA DR. DAVIDA LIPKY Z 8.10.2012

V Praze dne 11.10.2012

Vážení petičníci a účastníci sociálních sítí,

tímto svým příspěvkem jsem donucen reagovat na vyjádření pana dr. Lipky. Jeho umístění musím realizovat prostřednictvím třetí osoby, protože sám účastníkem této sociální sítě nejsem. Mrzí mne, že vyjádření, které Dr. David Lipka sděluje účastníkům sociální sítě mi z jeho strany nebyly nikterak předány žádnou standardní cestou ať již osobně či např. pouze emailem. Pro větší přehlednost píši své vyjádření k jednotlivým tvrzením pana dr. Davida Lipky. Původní text dr. Lipky je v uvozovkách a označen jako DL a můj text jako MŠ.

DL: „Když jsem se před více než 14 dny rozhodl zveřejnit svůj úmysl po 20 semestrech výuky na NF odejít, učinil jsem tak proto, abych se již nemusel účastnit sílu beroucích a nikam nesměřujících diskusí. Posledních pět měsíců mě utvrdilo v přesvědčení, že snaha o komunikaci se současným vedením NF je ztrátou času. Pan děkan se od voleb do AS NF diskusí vyhýbal, neodpovídal na mé emaily a při dvou setkáních, která pod tlakem připustil, jen opakoval, že jsem lhář“.

MŠ: Pan dr. Lipka píše, že jsem se diskusí vyhýbal, na druhou stranu nabyl přesvědčení, „že snaha o komunikaci se současným vedením je ztrátou času“. Co tedy platí? Že existovaly nikam nesměřující diskuse nebo jsem se diskusím vyhýbal?

Aby si čtenář mohl udělat obrázek, tak konstatuji, že volby do AS NF VŠE proběhly 25. dubna 2012. V té době byl pan dr. Lipka v Itálii. Jeho studijní pobyt skončil v polovině května 2012. S panem dr. Lipkou jsem se sešel v nejbližším možném termínu, což bylo 17. května 2012 v dopoledních hodinách. Poté pan dr. Lipka odjel na dovolenou, na které byl až do 1. června 2012. Panu dr. Lipkovi jsem neodpovídal pouze na maily, které nebyly určeny přímo mně, neboť je rozesílal na více adres. Nevím, proč se dr. Lipka domnívá, že setkání jsem „připustil pod tlakem“. Nevím, čím by na mě pan dr. Lipka mohl tlačit.

DL: „Protože se však můj odchod stal díky aktivitám kolegů a studentů předmětem veřejné diskuse, rozhodl jsem se naposledy, a poprvé veřejně, stručně vysvětlit důvody mého kroku. Jen část informací, o kterých níže píšu, je možné doložit písemnými zápisy či nezávislými svědky. Na schůzky s děkanem jsem během svého působení v pozici vedoucího i později chodil zpravidla sám a věřil jsem, že to, co na nich bylo řečeno, bude platit.“

MŠ: S panem dr. Lipkou jsem se setkával, pokud za sebe neposlal náhradu, na kolegiích děkana, ale i při jiných příležitostech. Posledních setkání se účastnila i tajemnice fakulty, případně i jiné osoby.

DL: „Pan děkan ve své reakci na petici studentů na FB píše, že neví o žádných útocích na katedru institucionální ekonomie. Dovolte mi tedy uvést několik nedávných případů, které já osobně jako útoky vnímám. Dobrou praxí na NF až donedávna bylo, že katedry jsou autonomními jednotkami, které si své akademické, personální i finanční záležitosti v rámci obecně stanovených pravidel spravují samy. Pan děkan se rozhodl tuto praxi ve vztahu ke KIE změnit. :

MŠ: Není tomu tak, v následujícím textu se vyjádřím k jednotlivým bodům.

DL: • Rozhodl se, že již nadále nebude respektovat právo uchazečů o doktorské studium volit si svého školitele (z KIE);

MŠ: Nic takového se nestalo. Registruji pouze případ jednoho studenta, který se hlásil na obor ekonomie, kde v komisi u přijímacího řízení předsedal profesor Holman, vedoucí katedry ekonomie a dalším členem byl docent Schwarz, garant doktorského programu oboru ekonomie, kdy jsem

podepsal jejich návrh na přijetí s jejich doporučením, že školitelem bude docent Šťastný, člen katedry ekonomie, kterého mi tato komise doporučila. Ještě jednou opakuji, vyhověl jsem tak předsedovi přijímací komise a garantovi oboru doktorského studia. Navíc akreditační komise vlády ČR doporučuje, aby školiteli doktorského studia byli habilitované osoby. Katedra KIE zodpovídá v současné době za vedení 24 studentů doktorského studia. Požadavek profesora Holmana a docenta Schwarze, aby studenta doktorského programu ekonomie vedl docent Šťastný z katedry ekonomie, je zcela legitimní. Jako děkan jsem respektoval názor zkušební komise a garanta oboru, což nemůže být považováno jako útok na KIE.

DL: „• rozhodl se zasahovat do personální politiky KIE tím, že mne ještě v pozici vedoucího postavil před ultimátum, abych buď odvolal stávajícího zástupce vedoucího KIE dr. Chalupníčka a jmenoval svou zástupkyní doc. Doležalovou, nebo že budu zbaven vedení já sám“;

MŠ: Koncem května 2012 jsem panu dr. Lipkovi navrhl, aby v době, kdy pan dr. Chalupníček bude na roční stáži v zahraničí, jmenoval svou zástupkyní doc. Doležalovou, kterou navíc pan dr. Chalupníček navrhoval, aby místo něj vedla a organizovala workshopy pro doktorandy. Toto nepovažuji za útok na katedru KIE. Jmenování či pověření vedoucího katedry a jeho zástupce je plně v kompetenci děkana. Po návratu dr. Chalupníčka ze zahraničního pobytu s ním bude projednána jeho další funkční pozice na katedře, v tuto chvíli i nadále počítám s jeho pedagogickou a vědeckou činností.

DL: „• rozhodl se bez jakýchkoli podkladů zpochybňovat odborný názor členů KIE a jejich schopnost psát oponentské posudky na kvalifikační práce oboru NH a HP“

MŠ: V tomto případě nerozumím připomínce. Členové KIE píší oponentské posudky jak na bakalářské, tak i diplomové práce zmíněných oborů. Nikdo jim to nezakazuje. Toto není žádný útok na KIE.

DL: „• rozhodl se nerespektovat dohodu o neobsazování kursu 55f102 doktorandy prvního ročníku“

MŠ: S tímto tvrzením nemohu souhlasit. Naopak jsme přistoupili k opatření, že studenti prvního semestru doktorandského studia absolvují nejprve pedagogickou přípravu a následující semestr mohou učit bakalářské semináře, případně další kurzy. V případě, že mají doktorandi pedagogickou praxi ze svého dřívějšího působení, mohlo dojít k minulosti k jejich nasazení do výuky. Ta praxe platí na všech katedrách NF.

DL: „• podmiňoval doc. Stellnerem a mnou navrhované změny ve výuce Ekonomické propedeutiky 55f101 zapojením své katedry (KHSP) do výuky, ačkoli se lidé z KHSP nikdy na výuce nepodíleli a jejich zapojení nedávalo v rámci dlouhodobě vyvíjenému konceptu kursu smysl“

MŠ: Nevím, kde pan dr. Lipka bere tu jistotu, že by se neměla vést odborná diskuse o tom, aby v rámci Ekonomické propedeutiky mohli dostat studenti v jedné až dvou přednáškách informace i o hospodářské politice. Možnost zapojení KHP do Ekonomické propedeutiky jsem konzultoval s řadou vyučujících na NF VŠE a těm to smysl dávalo.

DL: „• rozhodl se opakovaně bránit výplatě odměn z rozpočtu katedry členům KIE, naposledy za jejich pedagogickou a publikační činnost v roce 2011 (jejich část byla vyplacena až v září 2012 a to ještě nikoli všem členům; o zbytku odměn za aktivity roku 2011, jakož i za vedení prací a zkoušení v roce 2012 nebyly dosud po více než třech měsících novým vedením podány žádné informace).“

MŠ: Veškeré oprávněné odměny byly účtovány ve mzdách za srpen a září 2012 nebo dříve. Více k této záležitosti se lze dozvědět po nahlédnutí do korespondence, která je k dispozici u tajemnice fakulty, případně na sekretariátu děkana.

DL: Na všechny tyto problémy jsem pana děkana opakovaně upozorňoval. On opakovaně popřel, že by cokoli z toho vnímal jako problém, tím méně, že by za to byl zodpovědný. Dne 29. 6. mě bez jakéhokoli vysvětlení odvolal a vedením katedry pověřil svého studenta ing. Zajíčka, který na KIE nikdy nepůsobil, ani se o otázku institucionální ekonomie odborně nezajímal.

MŠ: Potvrzuji, že dne 29. června 2012 jsem odvolal dr. Lipku z funkce vedoucího katedry poté, co jsem zjistil, že pan dr. Lipka rozesílal členům své katedry nepravdivé údaje ohledně odměn, přestože byl upozorněn, že se jedná o nepravdivé údaje. Řízením jsem pověřil pana Mgr. Ing. Zajíčka, MA. Považuji jej za odborně i manažersky zdatného, což lze doložit například tím, že vlastním fundraisingem pomohl založit a vybavit Laboratoř experimentální ekonomie na NF VŠE (<http://www.vse-lee.cz>), která je ojedinělým pracovištěm svého druhu ve střední a východní Evropě. Její založení konzultoval s Vernonem L. Smithem (nositel Nobelovy ceny za ekonomii v roce 2002), který se dokonce účastnil i jejího otevření.

DL: „Domnívám se, že toto lze v normálním akademickém netotalitním prostředí považovat za „útok“. Nesouhlas ve věcech směřování katedry a fakulty je normální. Normální ale není popírání problémů, interpretace jakéhokoli náznaku kritiky jako útoku a odvolávání všech, kdo se nebojí vyjádřit nesouhlasný názor.“

MŠ: Dr. Davida Lipku jsem odvolal z pozice vedoucího katedry, jelikož jeho komunikace již neumožňovala další vzájemnou efektivní spolupráci při řízení fakulty. K tomuto přispělo vyjma již nebo dále zmíněného také následující:

Vedoucího katedry Davida Lipku jsem požádal v listopadu 2011, aby se zabýval podnětem doc. Doležalové, která nesouhlasila s finančním ohodnocením její publikační činnosti. Paní doc. Doležalová v letech 2006-2010 získala pro katedru 215,35 bodů z celkových 539,94 bodů. Její podíl takto získaných RIV bodů byl 40% z celé katedry. Dalších 17 hodnocených členů získalo pouze zbývajících 60% RIV bodů. Za RIV body jsou přidělovány finanční prostředky jednotlivým katedrám, které se podílejí na celkovém rozpočtu katedry. Po prozkoumání případu, kdy jsem vzal v úvahu i výuku, doc. Doležalové, jsem došel k závěru, že její podnět byl oprávněný. Doc. Doležalová učila v zimním semestru 2010/2011 pět dvouhodin, v letním semestru 2010/2011 tři dvouhodiny, v zimním semestru 2011/2012 sedm dvouhodin, v letním semestru 2011/2012 šest dvouhodin, což v celkovém počtu hodin patřilo k nadprůměrnému počtu odučených hodin mezi členy katedry. Musel jsem konstatovat, že její celkové ohodnocení nebylo spravedlivé. Bohužel k vyřešení celé situace nedošlo až do konce funkčního období vedoucího katedry pana dr. Lipky. V případě další nečinnosti by byla fakulta ohrožena případným soudním sporem.

Dr. Lipka byl před odjezdem na studijní stáž několikrát upozorňován, aby připravil návrh pracovního vztahu pro hostujícího profesora. Toto však nepřipravil.

Dr. Lipka nezabezpečil včas návrh na snížení úvazku, který požadoval sám prof. Šíma z jeho katedry.

Znovu také upozorňuji, že byl odvolán pouze z manažerské funkce vedoucího katedry, nikoliv z pedagogické či vědecké činnosti. V případě pana dr. Chalupníčka nešlo o odvolání, ale o organizační opatření vzhledem k jeho ročnímu pobytu v zahraničí o nahrazení doc. Doležalovou, která navíc převzala zodpovědnost za organizování doktorandských workshopů.

DL: „Nikdy jsem nezpochybňoval, že si pan děkan může vybrat své spolupracovníky a odvolat mě a dr. Chalupníčka z vedení KIE.

MŠ: Dr. Lipka tvrdí v této části svého textu, že nezpochybňuje právo děkana si vybrat své spolupracovníky, nicméně toto právo mi v jiných částech svého textu odpírá.

DL:“ Právo definované formálními předpisy, ale není vše, na co by dobrý děkan měl brát ohled. Mé zklamání z celého vývoje pramení z toho, že pan děkan ignoruje neformální pravidla a dobrou praxi, která se postupně během posledních 9 let utvářela. Vedení akademické instituce není business jako každý jiný. V akademickém prostředí je největším aktivem důvěra a síť vztahů s ostatními spolupracovníky nejen na katedře a fakultě, ale i v zahraničí. KIE byla mezinárodně vnímána jako pracoviště, kde jsou respektovány odlišné názory, kde mohou společně působit a diskutovat lidé z tak odlišných disciplín jako teologie a neuroekonomie; kde studenti doktorského studia nejsou nuceni k učení, jen aby získali stipendium, na které mají nárok; kde místo úmorného a mechanického opravování testů starších pedagogů mohou doktorandi pobývat v zahraničí a věnovat se svému výzkumu. Zdá se, že v tomto děkan žádnou hodnotu nevidí.“

MŠ: Naopak, mezinárodního renomé si velmi vážím, na čemž má dr. Lipka zcela jistě své zásluhy. Hodnotu v tom tedy vidím a považuji za nezbytné pokračovat kontinuálně v této činnosti. Mimochodem to dokládá i to, že v současné době je na zahraniční stáži pan dr. Marek Hudík, kterého jsem doporučil za naši fakultu spolu s panem dr. Radkem Soběhartem do rozvojového projektu: „Podpora doktorandů a post-doktorandů“. Roční zahraniční pobyt je umožněn i panu dr. Pavlovi Chalupníčkovi. Je však nutné zmínit, že v zahraničí působí i další doktorandi nejenom z KIE a zahraniční vztahy jsou rozvíjeny vyučujícími a doktorandy i z ostatních kateder.

DL: „Dalším důvodem mého odchodu je, že si nechci zvykat na způsoby vedení fakulty, kdy je během voleb do AS NF šířena mezi voliči z řad akademických pracovníků atmosféra strachu, kdy vedoucí kateder obvolávají doktorandy a s cílem ovlivnit jejich volbu fabulují o spiknutí proti děkanovi vedené mladými vyučujícími z NF; nechci si zvykat na praxi, kdy lidé chodí do volební místnosti se seznamy jmen kandidátů podporujících děkana, které obdrželi od sekretářek svých kateder.“

MŠ: Každý z vysokoškolských pedagogů má svobodu volit z kandidátů, koho chce. Jestli si někdo s sebou nesl nějaký lísteček k volební urně, to nevím, za plentou jsem s nikým z voličů nebyl. Pokud vím, tak tam nemohl být ani pan dr. Lipka, který byl v této době v Itálii. Během voleb do akademického senátu fakulty nebyly shledány žádné nedostatky a ani nikdo nepodal stížnost proti průběhu voleb.

DL: „Nehodlám tolerovat, že si děkan vynutí odvolání zástupce vedoucího KHD dr. Radka Soběharta jen proto, že v něj dle svých slov po volbách, v nichž Radek kandidoval, ztratil důvěru;“

MŠ: Do funkce zástupce vedoucího katedry hospodářských dějin jsem doporučil pana doc. Martina Kováře, který v této funkci působil už v předchozím období zhruba od roku 2003 až do podzimu 2011. Pana dr. Radka Soběharta jsem doporučil do finančně podpořeného rozvojového projektu „Podpora doktorandů a post-doktorandů“. Kdybych s ním nepočítal do dalších let, resp. ztratil důvěru, tak bych ho do tohoto programu nedoporučoval.

DL: „že je mému kolegovi dr. Markovi Hudíkovi prodloužena smlouva jen na jeden rok, ačkoli jsem navrhoval a v souladu s dosavadní praxí i očekával, že bude zaměstnán na dobu neurčitou. I zde se mohu domnívat, že kandidatura Marka do AS NF byla příčinou tohoto děkanova kroku.“

MŠ: K panu dr. Marku Hudíkovi konstatuji, že je na zahraniční stáži a smlouva mu byla prodloužena na jeden rok zcela v souladu s dosavadní praxí. Mimochodem na stejném návrhu byli spolu s panem dr. Hudíkem další tři osoby, u kterých byl požadavek ze strany pana dr. Lipky na uzavření smlouvy na dobu určitou. Kdyby měla být kandidatura do AS NF VŠE příčinou něčeho, tak panu dr. Markovi Hudíkovi smlouva prodloužena nebyla. Ale jak je zřejmé, pan dr. Marek Hudík smlouvu má. Opakuji, že toto rozhodnutí je plně v kompetenci a zodpovědnosti děkana fakulty. Pro úplnost připomínám, že dr. Marek Hudík vyučuje předměty v rámci katedry ekonomie, nikoliv v rámci katedry KIE.

DL: „Nechci si zvykat na způsoby, kdy na mě děkan křičí, že jsem se „pomátl“ a že „mě vyrazí“, a po mé žádosti o omluvu práskne telefonem.“

MŠ: Na pana dr. Lipku jsem nekřičel. S panem dr. Lipkou jsem si telefonoval pouze v době, kdy jsem byl na dovolené. Pan dr. Lipka odmítl opustit místnost, kam se bez jakýkoliv důvodů přestěhoval, a která byla určena pro jiné pracovníky fakulty. Požádal jsem ho, aby se vrátil buď do své místnosti, nebo do místnosti, kterou určila paní tajemnice tak, aby se mohly dokončit úpravy dotčených kanceláří.

DL: „Jsme už 23 let od sametové revoluce a standardy komunikace nadřazených s podřazenými se od té doby, alespoň na jiných akademických pracovištích, proměnily.“

MŠ: Ano, standardy se proměnily. Pokud bych nebyl donucen odpovídat na tento zavádějící text dr. Lipky, umístěný na sociální síti, tak bych ho řešil běžnou komunikací s dotčenou či dotčenými osobami.

DL: „Na závěr bych chtěl zdůraznit, že oznámení mého odchodu by nemělo být interpretováno jako snaha vynutit si návrat do bývalé pozice vedoucího. Byl bych rád, kdyby se projekt KIE pokusil v příznivější atmosféře dále rozvíjet někdo z mých kolegů a já se mohl opět více věnovat vědecké práci.“

MŠ: Zdůrazňuji, že případný odchod pana dr. Lipky je jeho svobodné rozhodnutí. Vědecké a pedagogické práci se může věnovat i nadále. K rozhodnutí pana dr. Lipky odejít znovu opakuji, že ho nikdo odcházet nenutí.

DL: „Jednou z podstatných lekcí, které jsem se za uplynulých 5 měsíců naučil, je, že se současným vedením se lepší atmosféry nedočkáme. Proto jsem se rozhodl odejít. Působení na NF za současného děkanování doc. Ševčíka v jakékoli pozici považuji za prohibitivně nákladné. Výpověď jsem ještě nepodal, považoval jsem za fér své rozhodnutí zveřejnit s předstihem, abych umožnil panu děkanovi a jím dosazenému vedení KIE připravit se na můj odchod a tak minimalizovat dopad na studenty. P.S.

Pan děkan ve své reakci uvedl jako důvod mého odvolání poskytnutí nepravdivých údajů členům katedry ohledně výplat odměn a jako důkaz odkazuje na naši vzájemnou korespondenci. Jsem připraven ji kdykoli zveřejnit. Tato korespondence ukazuje, že pan děkan odmítal vyplatit členům KIE odměny za práci odvedenou v roce 2011, zatímco v případě jiných kateder výplatu umožnil, a že já jsem se žádné desinterpretace nedopustil. Pokud má někdo zájem o náhled do těch několika málo emailů, které mi děkan v uplynulém období poslal, rád mu to umožním.“

MŠ: Ano, tyto maily jsou připraveny u tajemnice fakulty nebo u sekretářky děkana. Jsem připraven zveřejnit i další maily, ve kterých mi například pan dr. Lipka děkuje za dříve udělené odměny.

Vážení kolegové, na závěr opakuji, že se nejedná o žádný útok na KIE. Pověřil jsem výkonem vedoucího tohoto pracoviště jiného zaměstnance fakulty. Přinejmenším stejně renomovaného jako je pan dr. Lipka.

Dr. David Lipka má plné právo vyjádřit svůj osobní názor, jak uzná za vhodné. Mne, jako děkana, na této záležitosti mrzí nejvíce to, že způsob, který k tomu zvolil, poškozuje dobré jméno fakulty, ostatních kateder a také dobré jméno a kvalitní práci ostatních pracovníků NF. Nevím, jestli si toto dr. David Lipka uvědomuje.

Pan Dr. Lipka celou tuto záležitost bohužel postavil do situace, že jeho „působení na NF za současného děkanování mé osoby v jakékoliv pozici považuje za „prohibitivně nákladné“. Sám ale nezpochybňuje, že jmenování a odvolávání vedoucích kateder je plně v kompetenci děkana.

Dr. David Lipka byl děkanem odvolán z pozice vedoucího Katedry institucionální ekonomie, NIKOLIV z výuky. Jeho další pedagogická a vědecké činnost má nadále mou podporu. V tomto ohledu mají mou podporu i ostatní členové KIE.

Dr. David Lipka na základě poskytnutí nepravdivých informací a nevhodné komunikace ztratil moji důvěru jako osoba, která by měla manažersky a organizačně řídit KIE (nikdy jsem nezpochybňoval jeho odbornou způsobilost, vědeckou a pedagogickou činnost, ve které ho pokládám za velmi schopného a jehož výsledky, jakožto i ostatních členů KIE, oceňuji). Dle příslušných právních předpisů je však právem děkana jmenovat a odvolávat jednotlivé vedoucí kateder a je tedy právem děkana zvolit pro výkon této funkce osoby, u kterých je přesvědčen, že se společnými silami a vzájemnou motivující kooperací budou podílet na efektivním chodu fakulty. V případě Dr. Davida Lipky, a musím přiznat, že mne to osobně mrzí, byl tento důležitý předpoklad na základě jeho nestandardního jednání silně narušen. Proto jsem učinil toto své rozhodnutí.

Miroslav Ševčík

děkan

Národohospodářská fakulta