

Milé studentky, milí studenti, kolegyně a kolegové,¹

Když jsem se před více než 14 dny rozhodl zveřejnit svůj úmysl po 20 semestrech výuky na NF odejít, učinil jsem tak proto, abych se již nemusel účastnit sílu beroucích a nikam nesměřujících diskusí. Posledních pět měsíců mě utvrdilo v přesvědčení, že snaha o komunikaci se současným vedením NF je ztrátou času. Pan děkan se od voleb do AS NF diskusi vyhýbal, neodpovídal na mé emaily a při dvou setkáních, která pod tlakem připustil, jen opakoval, že jsem lhář.

Protože se však můj odchod stal díky aktivitám kolegů a studentů předmětem veřejné diskuse, rozhodl jsem se naposledy, a poprvé veřejně, stručně vysvětlit důvody mého kroku. Jen část informací, o kterých níže píšu, je možné doložit písemnými zápisy či nezávislými svědky. Na schůzky s děkanem jsem během svého působení v pozici vedoucího i později chodil zpravidla sám a věřil jsem, že to, co na nich bylo řečeno, bude platit.

Pan děkan ve své reakci na petici studentů na FB píše, že neví o žádných útocích na katedru institucionální ekonomie. Dovolte mi tedy uvést několik nedávných případů, které já osobně jako útoky vnímám. Dobrou praxí na NF až donedávna bylo, že katedry jsou autonomními jednotkami, které si své akademické, personální i finanční záležitosti v rámci obecně stanovených pravidel spravují samy. Pan děkan se rozhodl tuto praxi ve vztahu ke KIE změnit.

- Rozhodl se, že již nadále nebude respektovat právo uchazečů o doktorské studium volit si svého školitele (z KIE);
- rozhodl se zasahovat do personální politiky KIE tím, že mne ještě v pozici vedoucího postavil před ultimátem, abych buď odvolal stávajícího zástupce vedoucího KIE dr. Chalupníčka a jmenoval svou zástupkyní doc. Doležalovou, nebo že budu zbaven vedení já sám;
- rozhodl se bez jakýchkoli podkladů zpochybňovat odborný názor členů KIE a jejich schopnost psát oponentské posudky na kvalifikační práce oboru NH a HP;
- rozhodl se nerespektovat dohodu o neobsazování kursu 55f102 doktorandy prvního ročníku;
- podmiňoval doc. Stellnerem a mnou navrhované změny ve výuce Ekonomické propedeutiky 55f101 zapojením své katedry (KHSP) do výuky, ačkoli se lidé z KHSP nikdy na výuce nepodíleli a jejich zapojení nedávalo v rámci dlouhodobě vyvíjenému konceptu kursu smysl;
- rozhodl se opakovaně bránit výplatě odměn z rozpočtu katedry členům KIE, naposledy za jejich pedagogickou a publikační činnost v roce 2011 (jejich část byla vyplacena až v září 2012 a to ještě nikoli všem členům; o zbytku odměn za aktivity roku 2011, jakož i za vedení prací a zkoušení v roce 2012 nebyly dosud po více než třech měsících novým vedením podány žádné informace).

Na všechny tyto problémy jsem pana děkana opakovaně upozorňoval. On opakovaně popřel, že by cokoli z toho vnímal jako problém, tím méně, že by za to byl zodpovědný. Dne 29. 6. mě bez jakéhokoli vysvětlení odvolal a vedením katedry pověřil svého studenta ing. Zajíčka, který na KIE nikdy nepůsobil, ani se o otázku institucionální ekonomie odborně nezajímal. Domnívám se, že toto lze v normálním akademickém netotalitním prostředí považovat za „útok“. Nesouhlas ve věcech směřování katedry a

¹ "uveřejněno 8. 10. 2012 na <https://www.facebook.com/groups/zatransparentnivedeni/>"

fakulty je normální. Normální ale není popírání problémů, interpretace jakéhokoli náznaku kritiky jako útoku a odvolávání všech, kdo se nebojí vyjádřit nesouhlasný názor.

Nikdy jsem nezpochybňoval, že si pan děkan může vybrat své spolupracovníky a odvolat mě a dr. Chalupníčka z vedení KIE. Právo definované formálními předpisy, ale není vše, na co by dobrý děkan měl brát ohled. Mé zklamání z celého vývoje pramení z toho, že pan děkan ignoruje neformální pravidla a dobrou praxi, která se postupně během posledních 9 let utvářela. Vedení akademické instituce není business jako každý jiný. V akademickém prostředí je největším aktivem důvěra a síť vztahů s ostatními spolupracovníky nejen na katedře a fakultě, ale i v zahraničí. KIE byla mezinárodně vnímána jako pracoviště, kde jsou respektovány odlišné názory, kde mohou společně působit a diskutovat lidé z tak odlišných disciplín jako teologie a neuroekonomie; kde studenti doktorského studia nejsou nuceni k učení, jen aby získali stipendium, na které mají nárok; kde místo úmorného a mechanického opravování testů starších pedagogů mohou doktorandi pobývat v zahraničí a věnovat se svému výzkumu. Zdá se, že v tomto děkan žádnou hodnotu nevidí.

Dalším důvodem mého odchodu je, že si nechci zvykat na způsoby vedení fakulty, kdy je během voleb do AS NF šířena mezi voliči z řad akademických pracovníků atmosféra strachu, kdy vedoucí kateder obvolávají doktorandy a s cílem ovlivnit jejich volbu fabulují o spiknutí proti děkanovi vedené mladými vyučujícími z NF; nechci si zvykat na praxi, kdy lidé chodí do volební místnosti se seznamy jmen kandidátů podporujících děkana, které obdrželi od sekretářek svých kateder. Nehodlám tolerovat, že si děkan vynutí odvolání zástupce vedoucího KHD dr. Radka Soběharta jen proto, že v něj dle svých slov po volbách, v nichž Radek kandidoval, ztratil důvěru; že je mému kolegovi dr. Marku Hudíkovi prodloužena smlouva jen na jeden rok, ačkoli jsem navrhoval a v souladu s dosavadní praxí i očekával, že bude zaměstnán na dobu neurčitou. I zde se mohu domnívat, že kandidatura Marka do AS NF byla příčinou tohoto děkanova kroku. Nechci si zvykat na způsoby, kdy na mě děkan křičí, že jsem se „pomátl“ a že „mě vyrazí“, a po mé žádosti o omluvu práskne telefonem. Jsme už 23 let od sametové revoluce a standardy komunikace nadřízených s podřízenými se od té doby, alespoň na jiných akademických pracovištích, proměnily.

Na závěr bych chtěl zdůraznit, že oznámení mého odchodu by nemělo být interpretováno jako snaha vynutit si návrat do bývalé pozice vedoucího. Byl bych rád, kdyby se projekt KIE pokusil v příznivější atmosféře dále rozvíjet někdo z mých kolegů a já se mohl opět více věnovat vědecké práci. Jednou z podstatných lekcí, které jsem se za uplynulých 5 měsíců naučil, je, že se současným vedením se lepší atmosféry nedočkáme. Proto jsem se rozhodl odejít. Působení na NF za současného děkanování doc. Ševčíka v jakékoli pozici považuji za prohibitivně nákladné. Výpověď jsem ještě nepodal, považoval jsem za fér své rozhodnutí zveřejnit s předstihem, abych umožnil panu děkanovi a jím dosazenému vedení KIE připravit se na můj odchod a tak minimalizovat dopad na studenty.

P. S.

Pan děkan ve své reakci uvedl jako důvod mého odvolání poskytnutí nepravdivých údajů členům katedry ohledně výplat odměn a jako důkaz odkazuje na naši vzájemnou korespondenci. Jsem připraven ji kdykoli zveřejnit. Tato korespondence ukazuje, že pan děkan odmítal vyplatit členům KIE odměny za práci odvedenou v roce 2011, zatímco v případě jiných kateder výplatu umožnil, a že já jsem se žádné desinterpretace nedopustil. Pokud má někdo zájem o náhled do těch několika málo emailů, které mi děkan v uplynulém období poslal, rád mu to umožním.