



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Písařikové a členů senátu Mgr. Tomáše Roubala a Jana Jonáše ve věci žalobce (žalobkyně): **Prof. Ing. Josef Šíma Ph.D.**, nar. 06.01.1972, bytem 5. května 186, 441 01, Podbořany, zastoupeného (zastoupené): Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem se sídlem 28. října 767/12, 110 00, Praha 1 proti žalovanému (žalované): **Vysoká škola ekonomická v Praze**, se sídlem nám. W. Churchilla 1938/4, 130 67, Praha 3, IČ: 61384399 zastoupenému (zastoupené): JUDr. Tomášem Bělinou, advokátem se sídlem Pobřežní 370/4, 186 00, Praha 8, určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru

t a k t o :

- I. Určuje se, že výpověď z pracovního poměru ze dne 2.12.2013, daná žalobci žalovaným, je neplatná.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 49.432,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.**

O d ů v o d ň ě n í

(1) Žalobním návrhem ze dne 25.4.2015 se žalobce domáhal určení, že výpověď z pracovního poměru ze dne 2.12.2013, kterou mu dal žalovaný, je neplatná. Uvedl, že od roku 2000 pracoval u žalovaného jako odborný asistent, od roku 2005 jako docent a od roku 2008 jako profesor. V letech 2006 až 2009 byl vedoucím Katedry institucionální ekonomie (dále v rozsudku jen zkratka „KIE“); do roku 2013 byl garantem specializace 5EP Ekonomie a právo. Jeho pracovní úvazek před výpovědí

činil 0,5. Dne 3.12.2013 pak obdržel výpověď z pracovního poměru podle § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen v rozsudku zkratka „ZP“) pro soustavné méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci. Pracovní poměr pak měl skončit k 28.2.2014. Žalobce však má za to, že se žádného poručení nedopustil, naopak poukazoval na skutečnost, že měl být ze strany vedoucího katedry šikanován („bossing“). Vedoucí katedry dr. Zajíček mu nařídil vystěhovat se z kanceláře do místnosti pro doktorandy, zadával mu pracovní úkoly neodpovídající jeho kvalifikaci nebo ve lhůtách, kdy se nedaly splnit, dostával příkazy a zákazy, které byly v rozporu se zájmem žalobce i žalovaného, doručoval mu výhradně přes kurýrní službu, byt kanceláře sousedily, aj.

(2) Tvrzené soustavné méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci pak mělo podle textu výpovědi spočívat v:

- a) Nepředložení výkazů práce za leden až srpen 2013
- b) Nevložení posudku vedoucího diplomové práce do ISIS nejméně 3 pracovní dny před konáním obhajoby
- c) Nedostavování se na schůze katedry
- d) Nepředložení výkazů práce za září až listopad 2013
- e) Nepředložení seznamu kvalifikačních prací dle zadání žalovaného
- f) Bezdůvodné odmítnutí pozice prvního školitele grantového projektu FRVŠ 861/2013 „aktualizace a rozšíření kurzů vedlejší specializace Ekonomie a psychologie“ řešitele Marka Vranky
- g) Odmítnutí převzetí výuky v 7 až 9. týdnu zimního semestru 2013/2014 kurzu 55F101 Ekonomická propedeutika
- h) Nedodržování vypsanych konzultačních hodin
- i) 7. - 19.11.2013 neomluvená absence
- j) Nedostavení se na výuku 27.11.2013 předmětu 5IE450 Ekonomie státních zásahů
- k) 11.11.2013 měl vyzvat studenty kurzu 5IE402 Ekonomie a právo, aby se z kurzu odhlásili

(3) Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že výpověď z pracovního poměru ze dne 2.12.2013 byla dána po právu a navrhl zamítnutí žaloby. Žalobci bylo dne 30.10.2013 předáno uložení pracovních úkolů, které žalobce nesplnil.

(4) K jednotlivým tvrzeným porušením povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci, pro které mu byla dána výpověď, obě strany uvedly ve svých tvrzeních:

k a) Nepředložení výkazů práce za leden až srpen 2013: žalobce uvedl, že tuto povinnost zavedlo opatření děkana Národohospodářské fakulty (dále jen „NF“) dne 18.1.2013. Ještě v červnu 2013 nebylo rozhodnuto o náležitostech výkazů, jejich formě a metodice. Až 12.9.2013 bylo prezentováno, že výkazy připraví sekretariát KIE. Žalobce však nic neobdržel. Dne 1.10.2013 byl vedoucím katedry Dr. Zajíčkem vyzván ke zpětnému vyplnění za dobu od ledna 2013. Žalobce však dosud žádné výkazy práce od sekretářky KIE neobdržel, proto je nemohl vyplnit. Rovněž odmítl vyplnit výkazy zpětně, protože si již zpětně nepamatoval,

co v uvedeném období každý den dělal. Žalovaný uvedl, že povinnost byla zavedena již v roce 2001 pokynem rektorky 3/2001 a pokynem kvestora 2/2001, oběžníkem kvestora 8/2001, v pracovním řádu z 16.7.2002, pracovním řádu SR 01/2012 z 30.7.2012. Konkrétní podoba formuláře pak byla v pokynu kvestora č. 2/2001 z 23.2.2001. Pokud žalobce se uvádí, že se konkrétní podoba formulářů diskutovala na katedře ještě v září, pak se jednalo o zjednodušené formuláře, do té doby platily formuláře původní. K tomu žalobce uvedl, že původní formuláře se vztahovaly na nepedagogické pracovníky.

k b) Nevložení posudku vedoucího diplomové práce do ISIS nejméně 3 pracovní dny před konáním obhajoby: žalobce uvedl, že se domnívá, že posudek vložil 3 pracovní dny předem (tj. když je obhajoba 26.9., pak postačí, že posudek je vložen 24.9), byl v pravidelném kontaktu s diplomatem Ing. Ondřejem Konečným, hodnotil jej stupněm výborně. Studenta nijak nepoškodil. Jeho právní zástupce uvedl, že tato povinnost není nikde stanovena. Žalovaný uvedl, že posudek žalobce nahrál do systému ISIS dne 24.9.2013 (úterý) ve 22:52 hod., obhajoba byla naplánována na 26.9.2013 (čtvrtek), poslední možný okamžik pro vložení posudku bylo 20.9.2013 v 23,59. Povinnost je dána Studijním a zkušebním řádem VŠE.

k c) Nedostavování se na schůze katedry: žalobce uvedl, že účast není povinná a že se vždy omluvil; žalovaný uvedl, že se nedostavoval na schůze od července 2012, z čehož vyplývá, že o dění na katedře nejevil žádný zájem, a to i přes to, že podpora ostatních činností katedry spojených s pedagogickým procesem je jednou z náplní práce profesora. Nedostavil se ani na schůzi 9.12.2013, kde probíhala obhajoba jednoho z jeho doktorandů. Žalobce nato uvedl, že pracoval u žalovaného s úvazkem 0,5, schůze byly svolávány v krátkém předstihu, nemohl se tak včas uvolnit.

k d) Nepředložení výkazů práce za září až listopad 2013: žalobce uvedl, že mu nebyl zaslán formulář evidence, žalovaný uvedl, že žádný výkaz žalobce skutečně nevyplnil.

k e) Nepředložení seznamu kvalifikačních prací dle zadání žalovaného: žalobce uvedl, že veškeré informace poskytl, a to odkazem na seznam v ISIS, kde jsou práce evidovány a zaslal email s články, na kterých v uvedené době pracoval. Žalovaný uvedl, že lhůta pro sdělení byla týdenní, úkol by zadán na schůzi 12.11.2012, žalobce ve lhůtě nesplnil. Pokud žalobce uvedl, že pracuje na dvou člancích, pak název druhého článku „*Pathological Narcissism, Mismanagement or Stupidity? Robustness of Academic Institutions in Post-socialist Europe*“ je narážkou (urážkou) současného vedení NF. Tento článek nakonec nebyl uveřejněn. Žalobce uvedl, že článek překlopil a vyjde v květnovém vydání Economic Journal Watch.

k f) Bezdůvodné odmítnutí pozice prvního školitele grantového projektu FRVŠ 861/2013 „aktualizace a rozšíření kurzů vedlejší specializace

Ekonomie a psychologie“ řešitele Marka Vranky: žalobce uvedl, že není specialistou ani odborníkem na oblast „ekonomie a psychologie“, necítí se být kompetentní k vedení či dohlížení. Dr. Zajíček byl vhodnější osobou pro funkci školitele v daném grantu, byl garantem vedlejší specializace 5BE Ekonomie a psychologie. Žalovaný uvedl, že jako profesor ekonomie je zcela kompetentní k převzetí této pozice, jednalo se pouze o metodické a administrativní vedení pro účely finalizace projektu.

k g) Odmítnutí převzetí výuky v 7 až 9. týdnu zimního semestru 2013/2014 kurzu 55F101 Ekonomická propedeutika: k tomu žalobce uvedl, že toto mu bylo uloženo v dokumentu s názvem Uložení pracovních úkolů z 30.10.2013 (pátek) s tím, že přednáška se konala už následující týden ve středu. Osobou, která měla výuku přednášek, byl dr. Zajíček, vedoucí katedry. Nebylo v silách žalobce, aby se na přednášku připravil (5 dní), neměl powerpointové prezentace, nikdy předmět nepřednášel. O tom dr. Zajíčka informoval. Žalovaný k tomu uvedl, že se jednalo o velmi základní vstup do úvodu ekonomické teorie, kterou jako profesor ekonomie musí zvládat nejenom na velmi základní úrovni, proto odmítnutí považuje za bezdůvodné. Navíc 30.10.2013 nebylo v pátek, ale ve středu.

k h) Nedodržování vypsanych konzultačních hodin: žalobce k tomu uvedl, že byl přestěhován do místnosti určené jako pracovna pro studenty doktorského studia dne 1.10.2013. Místnost je vybavena 8 pracovními stoly, kamerovým systémem a elektronickým zámekem, protože byla více frekventovaná, tak byly dveře v době konzultací zcela otevřeny a nepoužívala se čipová karta. K tomu žalovaný uvedl, že místnost nelze nechat stále otevřenou, pro vstup do místnosti je třeba čipové karty, místnost není vybavena kamerami. Konzultační hodiny byly vypsány každou středu od 12,30 hod do 13,30 hod, žalobce 23.10.2013 vstoupil v 12,45 hod a 20.11.2013 v 12,47 hod. Žalobce k tomu uvedl, že konzultační hodiny následovaly po jeho přednáškách, není pravda, že by se na konzultační hodiny nedostavoval.

k i) 7. - 19.11.2013 neomluvená absence: žalobce uvedl, že byl pozván jako řádný přednášející na konferenci Liberty Fund, vyplnil cestovní příkaz a předal sekretářce, později se dozvěděl, že byl zamítnut, ale to byl již na cestě. Je asi jediným profesorem, kterému nebyla povolena pracovní cesta (a na náklady žalobce), jejímž cílem byla prezentace NF na konferenci. Žalovaný k tomu uvedl, že před vycestováním musí být cesta schválena na formuláři „cestovní příkaz“ a podepsaná vedoucím pracoviště, což vyplývá z pracovního řádu ze dne 30.7.2012, vnitřního předpisu o cestovních náhradách SR 2/2007. Cestovní příkaz vytiskl žalobce 6.11.2013 ve 13,19 hod., dne 7.11.2013 v 10,30 pak odjel na „služební cestu“, vedoucí katedry příkaz dostal ke schválení až dne 7.11.2013. Navíc měl žalobce naplánovanou výuku na dobu, kdy byl v USA (ekonomická propedeutika, kterou odmítl přednášet).

k j) Nedostavení se na výuku 27.11.2013 předmětu 5IE450 Ekonomie státních zásahů: k tomu žalobce uvedl, že požádal, aby přednášku provedl Ing. Gregárek, který předmět společně se žalobcem již několik let vyučuje,

žalovaný uvedl, že o suplování nikoho neinformoval, nebylo to schváleno ani oznámeno. Ing. Gregárek byl oprávněn ke cvičení, nikoliv k přednáškám.

ke k) 11.11.2013 měl vyzvat studenty kurzu 5IE402 Ekonomie a právo, aby se z kurzu odhlásili: žalobce se k tomuto uvedl, že nabídl studentům výuku v rámci mimosemestrálního kurzu, s čímž všichni studenti souhlasili. Žalobce zajistil vyučovací místnost i termín, ale dr. Zajíček mu výuku neumožnil. Žalovaný k tomu uvedl, že byl vypsán předmět 5IE402 Ekonomie a právo, výuka byla předepsána na středu od 12,45 do 14,15 a cvičení od 16,15 do 17,45. Žalobce měl studentům sdělit, že v uvedený čas není schopen vyučovat, přislíbil, že pokud se odhlásí, bude kurz vypsán mimosemestrálně. Vedoucímu katedry pak sdělili, že se studenti z kurzu odhlásili sami. Vedoucí katedry pak vypsání kurzu mimosemestrálně nepovolil, protože by to bylo nerovné zacházení vůči ostatním studentům, kteří na kurz absolvovali semestrálně. Má za to, že toto je závažné porušení povinnosti a toto samotné zakládá důvod pro výpověď dle § 52 písm.g) ZP.

(5) Z provedení dokazování soud zjistil následující skutkový stav:

(6) Žalobce byl u žalovaného zaměstnán od 15.9.1999 jako asistent na katedře hospodářské politiky NF s úvazkem 1,0 na dobu určitou do 30.6.2000 (*pracovní smlouva z 14.9.1999*). Poté došlo k uzavření nové pracovní smlouvy, podle které pracoval jako asistent na katedře hospodářské politiky NF, pracovní poměr byl nejprve uzavřen na dobu určitou od 15.9.2000 do 30.6.2001, při úvazku 1,0 a mzdě 8.580,- Kč (*pracovní smlouva z 16.8.2000*). Dne 25.6.2001 došlo k uzavření dohody o změně pracovní smlouvy tak, že pracovní poměr se prodloužil do 30.6.2003 (*dohoda o změně pracovní smlouvy z 25.6.2001*). Dne 14.2.2005 došlo k další dohodě o změně pracovní smlouvy tak, že pracovní poměr se změnil na dobu neurčitou a nové pracovní zařazení znělo docent na katedře hospodářské politiky NF (*dohoda o změně pracovní smlouvy z 14.2.2005*). Jmenovacím dekretem z 30.6.2006 byl žalobce jmenován vedoucím katedry hospodářské a sociální politiky a pověřen vedením katedry institucionální ekonomie NF od 1.11.2006 do 31.10.2009, s čímž byl spojen příplatek 4.000,- Kč (*jmenovací dekret z 30.6.2006*). Jmenovacím dekretem z 30.4.2007 byl žalobce jmenován vedoucím katedry KIE od 1.5.2007 do 30.4.2010 (*jmenovací dekret z 30.4.2007*). Dne 30.5.2008 došlo k dohodě o změně pracovní smlouvy tak, že se změnilo pracovní zařazení žalobce – profesor na KIE NF s mzdou 21.800,- Kč (*dohoda o změně pracovní smlouvy z 30.5.2008*). Dne 23.11.2010 došlo k další změně pracovní smlouvy dohodou a to tak, že s účinností od 1.2.2011 činil úvazek žalobce 28 hodin týdně (*dohoda o změně pracovní smlouvy z 23.11.2010*). Dne 30.3.2011 byla žalobci předána nová náplň jeho pracovní pozice, a to příprava materiálů pro výuku, vedení cvičení, semináře, přednášky, vedení a oponentování bakalářských a diplomových prací, školení doktorandů, opravy a hodnocení testů a seminárních prací, opravy jiných prací podle pokynů vedoucího katedry, zkoušení předmětů v bakalářském a magisterském studijním programu, udělování hodnocení ve stanovených termínech a formách, poskytování konzultací k odborným problémům v pevně stanoveném termínu v rozsahu min.2 hodiny týdně v případě celého úvazku ..., účast na přijímacích zkouškách, dnu otevřených dveří a akademických obřadech, účast v komisích pro státní závěrečné zkoušky a státní doktorské zkoušky, účast u obhajob bakalářských, diplomových a

doktorských disertačních prací, hostování na zahraničních institucích, vytváření rozvoj předmětů pro bakalářský, magisterský a doktorský stupeň studia, koncipování studijních programů a rozvoj akreditovaných studijních programů, zpracování posudků doktorských disertačních a habilitačních prací, členství v komisích pro habilitační řízení a jmenování profesorem, účast v odborných komisích na VŠE a mimo VŠE, účast ve vědeckých radách, aktivní účast na workshopech, kolokviích a konferencích pořádaných fakultou, aktivní účast na řešení vědecko-výzkumných úkolů, podpora ostatních činností katedry, zpravidla organizačního rázu, spojených s pedagogickým procesem dle pokynů vedoucího katedry, udržování aktuálních informací o své osobě, výuce a vědeckovýzkumné činnosti v ISIS, udržování aktuálních informací o své osobě, výuce a vědeckovýzkumné činnosti na webových stránkách katedry, včasné poskytování údajů souvisejících s výkonem pracovní činnosti vedoucímu katedry či jím pověřené osobě (*vymezení pracovní činnosti – profesor z 30.3.2011*). Dohodou o změně pracovní smlouvy z 31.5.2012 došlo k změně úvazku žalobce na úvazek 20 hodin týdně od 1.6.2012 s mzdou 12.040,- Kč (dohoda o změně pracovní smlouvy z 31.5.2012). Po změně vedoucího katedry (dr. Zajíček) **byla žalobci snížena mzda na 8.120,- Kč**, tj. méně, než činila mzda sekretářky se stejným úvazkem (*výslech žalobce*). Byť k tomuto nebyl předložen žádný listinný důkaz, žalobce toto nepovažoval za rozhodné pro to, aby prokázal, že výpovědní důvody v jeho případě splněny nebyly, ale tato skutečnost ve spojení s dalšími skutečnostmi, které byly v řízení prokázány (viz níže), prokazuje tvrzení žalobce, že s ním vedoucí katedry zacházel nerovně a že byl jím šikanován.

(7) Dne 1.10.2013 předal vedoucí katedry dr. Zajíček žalobci napomenutí dle ustanovení § 52 písm. g) ZP, když se žalobce dle tohoto dokumenty měl dopustit opakovaných absencí na schůzích KIE (12.9.2013 se žalobce měl omluvit s tím, že mu nedošel email s pozvánkou na schůzi a 13.6.2013 a 21.3.2013 zkoušel na jiné VŠ), dále se měl dopustit dlouhodobé absence na pracovišti, nepředložení výkazu práce za leden až srpen 2013, přičemž byla žalobci dána lhůta 10 dní aby tyto vyplnil zpětně od ledna 2013, žalobce měl vložit posudek k diplomové práci Bc. Ondřeje Konečného až 24.9.2013, přičemž obhajoba byla naplánovaná na 26.9.2013, žalobce se měl dopustit nekomunikace s nadřízeným pracovníkem a měl odmítnout vyučovat cvičení k předmětu Ekonomie a právo (*napomenutí dle ustanovení § 52 písm. g) ZP z 1.10.2013*). Týž den bylo žalobci doručeno písemné uložení pracovních úkolů a odebrání pozice garanta VS Ekonomie a právo s tím, že bylo žalobci uloženo, aby předložil do 1 týdne seznam všech kvalifikačních prací, které vede, seznam všech kvalifikačních prací, které žalobce vedl nebo oponoval v roce 2012/2013, přehled vědecké a publikační činnosti za posledních 5 let, přehled článků, monografií či učebnic, na kterých žalobce pracuje a odhad doby jejich dokončení a předpokládaný způsob publikace. Žalobci byla odebrána pozice garanta vedlejší specializace Ekonomie a právo, když má žalobce zjevný nezáměr o rozvoj této specializace a spolupráci se zbytkem KIE, veřejné žalobcovy přiznání, že specializace je v celkem špatném stavu, nezáměr komunikovat s vedoucím katedry, nedůvěra zaměstnavatele v žalobcovy schopnosti specializace vést a rozvíjet. Zároveň byl žalobce ustanoven do pozice 1. školitele v rámci grantového projektu FRVŠ 861/2013 Ekonomie a psychologie. Těž bylo žalobci nařízeno vyklidit kancelář 314NB a přesunout se do místnosti 313NB (*uložení pracovních úkolů a odebrání pozice garanta VS Ekonomie a právo z 1.10.2013*). Proti postupu vedoucího katedry dr. Zajíčka se žalobce písemně ohradil emailem z 9.10.2013, uvedl, že se žádného pochybení nedopustil a namítal šikanu ze strany vedoucího katedry (*email z 9.10.2013 zaslaný vedoucímu katedry a v kopii děkanovi NF doc. Ševčíkovi*). Dne 30.10.2013 bylo žalobci doručeno další uložení

pracovních úkolů , a to převzetí výuky v 7. až 9. týdnu zimního semestru předmětu 55F101 Ekonomická propedeutika (ekonomický růst, zdroje prosperity, kvalita života, možnosti hospodářské politiky, centrálně plánované hospodářství, praktická omezení a dopad na blahobyt, rozvojová pomoc, ekonomická transformace v ČR, Washingtonský konsensus, stabilizace, liberalizace, privatizace, ekonomická svoboda, způsoby jejího měření, implikace pro kvalitu života, globalizace, její historie a důsledky pro chudobu, kulturu a životní prostředí, role politického systému) (*druhé uložení pracovních úkolů z 30.10.2013*).

(8) Dne 2.12.2013 byla žalobci dána výpověď z pracovního poměru podle ust. § 52 písm. g) ZP pro soustavně méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci, a to nepředložení výkazů práce za leden až srpen 2013, nevložení posudku vedoucího diplomové práce do ISIS nejméně 3 pracovní dny před konáním obhajoby, nedostavování se na schůze katedry, nepředložení výkazů práce za září až listopad 2013, nepředložení seznamu kvalifikačních prací dle zadání žalovaného, bezdůvodné odmítnutí pozice prvního školitele grantového projektu FRVŠ 861/2013 „aktualizace a rozšíření kurzů vedlejší specializace Ekonomie a psychologie“ řešitele Marka Vranky, odmítnutí převzetí výuky v 7 až 9. týdnu zimního semestru 2013/2014 kurzu 55F101 Ekonomická propedeutika, nedodržování vypsanych konzultačních hodin, 7. - 19.11.2013 neomluvená absence, nedostavení se na výuku 27.11.2013 předmětu 5IE450 Ekonomie státních zásahů, 11.11.2013 měl vyzvat studenty kurzu 5IE402 Ekonomie a právo, aby se z kurzu odhlásili (*výpověď z pracovního poměru z 2.12.2013*). Převzetí výpovědi nebylo podepsáno, ale z dopisu žalobce ze dne 22.4.2014 je prokázáno, že tuto převzal dne 3.12.2013, pracovní poměr tedy měl skončit k 28.2.2014 výpovědí. Žalobce uvedl, že se žádného porušení nedopustil a bude se u soudu bránit žalobou (*dopis z 22.4.2014*). Skutečnost, že žalobce trvá na svém dalším zaměstnávání, uplatil až v žalobě ze dne 25.4.2014, tato byla doručena žalovanému dne 30.4.2014, tj. až 2 měsíce po tvrzeném skočení pracovního poměru. Prekluzivní lhůta podle ust. § 72 ZP pro podání žaloby na určení neplatnosti výpovědi však dodržena byla, proto se soud mohl dále zabývat zkoumáním platnosti či neplatnosti napadené výpovědi.

(9) **k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v nepředložení výkazů práce za leden až srpen 2013 a září až listopad 2013** soud provedl rozsáhlé dokazování a zjistil, že pracovní řád z 16.7.2002 zakotvil v čl. 13.1. písm. i) povinnost akademických pracovníků evidovat příchod a odchod z pracoviště podle oběžníku kvestora č. 8/2001, předpis byl v roce 2013 neúčinný (*pracovní řád z 16.7.2002*). Oběžník kvestora č. 8/2001 pak pro NF u akademických pracovníků stanovil, že tito odpracují 40 hodin týdně dle stanoveného rozvrhu výuky, konzultačních hodin, zkoušek, organizačních prací a dalších povinností podle pokynů vedoucího, což budou vykazovat ve formulářích „evidence docházky“. Předpis byl v roce 2013 neúčinný (*rozvržení pracovní doby na VŠE PK 08/2001 z 19.6.2001*). Formulář byl pak přílohou pokynu kvestora č. 2/2001, který v roce 2013 byl neúčinný (*rozvrh a evidence pracovní doby na VŠE PK 02/2001 z 23.2.2001*). Tyto předpisy byly vydány na základě pokynu rektorky VŠE č.3/2001 z 5.2.2001 (*pokyn rektorky č. 3/2001 z 5.2.2001*). Z výsledku *doc. Jiřího Schwarze* soud zjistil, že tento byl děkanem NF od 2003 do 2010. Uvedl, že za předchozího vedení existovala tabulka, tzv. *Helískovy grafikony*, kdy pracovníci museli vyplňovat, kde trávili pracovní dobu. Vedlo to pouze k tomu, že seděli zbůhdarma v kancelářích a jejich činnost nebyla žádná. Předchozí vedení to používalo

jako nástroj šikany. Proto to hned po svém nástupu zrušil. Po nástupu doc. Ševčíka se režim nejprve nezměnil (*výpověď žalobce*). Zlom přišel až v druhém volebním období děkanování, kdy přišel s formuláři, které byly dokonce horší než Helískovy grafikonky (*výpověď doc. Schwarze*). Odmítl to vyplnit, ale pak na prosbu profesora Holmana je vyplnil, prof. Holman se bál, že by jej děkan jako slabého vedoucího katedry z VŠE vyhodil. Pracovním řádem z 30.7.2012 číslo SR 01/2012. Tento v čl. 6.1.4 odkázal na pokyn kvestora 2/2001 k rozvržení pracovní doby na VŠE (*pracovní řád číslo SR 01/2012*). 18.1.2013 pak děkan NF vydal opatření k rozvržení a evidenci odpracované doby s tím, že všichni zaměstnanci budou evidovat odpracovanou dobu na připojených formulářích evidence docházky s účinností od 18.1.2013 (*opatření děkana z 18.1.2013*). Z emailu ze dne 1.2.2013 má soud za prokázané, že o tomto opatření informoval vedoucí katedry dr. Zajíček až na dotazy ostatních členů katedry, opatření však nebylo dostupné recipientům (*stížnost na chování děkana NF, email Ing. Svobody z 24.1.2013*). V tomto emailu dr. Zajíček argumentoval zákoníkem práce a uvedl, že vědecká, přípravná i metodická práce se má vykonávat na pracovišti, tj. prostory v budovách VŠE. Reagoval i na to, že předpisy nebylo možno získat, uvedl, že forma evidence pracovní doby je pouze vhodná, nikoliv nutná forma, jak evidenci provádět. Požádal o zaslání evidence pracovní doby do úterý 5.2.2012, dále uvedl, že zaměstnanec buď pracuje, má dovolenou, je nemocný či je nepřítomen pro jiné další zákonem uznané překážky v práci nebo má absenci, což je důvod pro okamžité zrušení pracovního poměru (*email z 1.2.2013 zasláný z adresy miroslav.zajicek@libinst.cz*). Ze zápisu ze zasedání kolegia děkana NF VŠE ze dne 13.2.2013 má soud za prokázané, že formuláře měly mít k dispozici sekretářky kateder. Ze zápisu ze schůze na katedře ekonomie (jiná katedra) z 1.3.2013 má soud za prokázané, že ještě v březnu 2013 probíhala na NF diskuse, jaké formuláře pro evidenci pracovní docházky používat (*zápis z katedry ekonomie z 1.3.2013*). Z výsledku vedoucí mzdového a personálního oddělení VŠE ing. Jany Laifrové soud zjistil, že povinnost vést evidenci pracovní doby je sice uložena zaměstnavateli, ale **VŠE tuto povinnost delegovala na zaměstnance.** Dne 28.6.2013 vydala rektorka směrnici č. 01/2013 k rozvržení a evidenci pracovní doby na VŠE, s tím, že povinnost ukládá zaměstnavateli zákoník práce v § 96, v čl. II. 12 stanovila minimální rozsah evidence, a v čl. V dala děkanům zmocnění vytvořit si formuláře vlastní, však při zachování minimálního rozsahu (*směrnice SR 01/2013*). Z výsledku rektorky VŠE prof. Hany Machkové soud zjistil, že tato si evidenci pracovní docházky nevede, prorektorů a děkanů ano. **Žalobce sám vypověděl, že nevěděl, co a jak se má vyplňovat. Očekával, že jej zavolá sekretářka katedry a dá mu předvyplněný formulář, který jen podepíše.** Zpětné vyplnění formulářů odmítl, protože tato povinnost byla uložena pouze jemu. Z výsledku MUDr. Kocha soud zjistil, že tento je zaměstnán u žalovaného, od roku 2007 vyučuje na KIE, nikdy po něm nikdo nechtěl, aby vyplňoval docházku. Z výsledku Mgr. Petra Koblavského, který byl garantem předmětu ekonomie a psychologie a učil úvod do práva a ekonomie soud zjistil, že ani po tomto nikdo vyplňování docházky nevyžadoval. Ing. David Lipka, člen KIE do 26.6.2013 vypověděl, že docházka byla vyžadovaná od začátku roku 2013, ale pouze selektivně, po některých členech katedry – prof. Šíma, dr. Koblavský, Ing. Minárik, dr. Chalupníček a dr. Kubík. Ing. Miroslav Svoboda vypověděl, že na katedře ekonomie to bylo vyžadováno od března 2013 a že byli výslovně upozorněni, že pracovní doba se neodehrává jen na pracovišti. Ing. Mgr. Matěj Gregárek pak vypověděl, že po něm evidenci pracovní docházky nikdo nepožadoval, byl doktorandem. Ze zápisu č. 25 konaného dne 27.11.2013 má soud za prokázané, kolegium znovu upozornilo na povinnost vést docházku s tím, že formuláře jsou u sekretářek kateder. Soudu byl předložen **první formulář** evidence docházky za leden

2013, prázdný, kde byly uvedeny sloupce příchod/odchod/přestávka na jídlo a další sloupce přímá výuka aj. Formuláře v této podobě pak vyplnil Ing. Ondřej Voják z KKE a Vojtěch Krebs (zařazení a akademická hodnost neznámé) počínaje lednem 2013. Ing. Miroslav Svoboda z katedry ekonomie je pak v tomto znění vyplnil za leden až březen 2013, počínaje dubnem 2013 bez uvedení sloupců příchod/odchod/přestávka na jídlo (**druhý formulář**), tyto v dubnových formulářích chyběly. Doc. Schwarz je pak vyplnil od února do března 2013 na první formulář a od dubna 2013 na druhém formuláři. Soudu byl předložen i **třetí formulář** na prosinec 2014, blanketní, který obsahoval z prvních 3 sloupců pouze sloupec přestávka na jídlo. Druhý formulář pak počínaje dubnem 2013 používala katedra ekonomie. Formulář KIE případně vyplněná docházka členů katedry KIE pak žalovaným předložena nebyla. Absence vyplněných formulářů docházky ze strany katedry KIE pak zcela koresponduje s výpovědí MUDr. Kocha (nikdo to po něm nechtěl), Mgr. Koblavského (nikdo to po něm nechtěl), Ing. Lipka (bylo to na členech katedry požadováno selektivně). Dr. Zajíček (vedoucí katedry) vypověděl, že do února 2013 ani on docházku nevyplňoval.

(10) k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v nevložení posudku vedoucího diplomové práce do ISIS nejméně 3 pracovní dny před konáním obhajoby soud provedl důkaz *studijním a zkušebním řádem z 7.7.2009*, ze kterého zjistil, že v čl. 19.6 je stanoveno, že vedoucí pracoviště (katedry) umožní studentovi seznámit se s posudky práce nejpozději 3 pracovní dny před termínem obhajoby a v čl. 19a.4 vedoucí pracoviště (katedry) kontroluje, zda posudky byly do databáze vloženy nejpozději 3 pracovní dny před plánovanou obhajobou. Žádná zvláštní ustanovení ohledně počítání lhůt ve studijním a zkušebním řádu není. Z *výpisu z ISIS* soud zjistil, že obhajoba diplomové práce Bc. Ondřeje Konečného s názvem CHARTER CITIES: Ostrůvky prosperity s importovaným právním systémem? byla nařazena na den 26.9.2013 v 9,00 hod. posudek oponenta dr. Zajíčka byl nahrán 10.9.2013, posudek vedoucího diplomové práce (žalobce) byl nahrán 24.9.2013. Z detailního zobrazení pak vyplynulo, že byl nahrán dne 24.9.2013 v 22:52 hod. (úterý) *Posudek vedoucího* datovaný 23.9.2013 byl kladný s navrženou známkou velmi dobře a *posudek oponenta* byl záporný s navrženou známkou nevyhovuje. Žalobce uvedl, že má zato, že třídní lhůta je zachována, když posudek 24.9.2013 nahrál do systému. Z *výsledku dr. Zajíčka* soud zjistil, že tento student neprošel obhajobou, poté studium přerušil. Dr. Zajíček s ním hovořil o diplomové práci, o jejím přepracování, nicméně student se již nedostavil. Z přednesů žalobce soud má za to, že tento student již dokončil své vysokoškolské vzdělání na jiné vysoké škole.

(11) k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v nedostavování se na schůze katedry: z výsledku Ing. Michala Mirvalda, proděkana NF a dr. Zajíčka, vedoucího bývalé KIE má soud za prokázané, že žádný vnitřní předpis, který by stanovil povinnost účastnit se schůzí katedry není. Účast na schůzích je morální imperativ, každý člen dostane pozvánku předem, cca se 14ti denním předstihem. Soudu byl předložen *zápis ze schůze KIE dne 12.11.2012*, kde v seznamu osob (členů katedry jméno žalobce není). Na *zápisu ze schůze KIE ze dne 13.6.2013* pak je žalobce uveden jako neomluven. Na tento reagoval žalobce *emilem ze dne 17.6.2013* ve kterém žádá o opravu, když uváděl, že se řádně omlouval emailem. Sekretářka katedry však žalobci sdělila, že je si toho vědoma a záležitost zůstala nezměněna. Reagoval i další člen katedry, pan Petr Houdek, který též byl uveden jako neomluvený, když však mu byla

nařízena dovolená (*email z 14.6.2013*). Dále sodu provedl důkaz *zápisem ze schůze z KIE ze dne 12.9.2013* v anglickém jazyce s překladem, kde žalobce je uveden jako neomluven.

(12) k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v **nepředložení seznamu kvalifikačních prací dle zadání žalovaného**: žalobce *emilem ze dne 9.10.2013* uvedl, že seznam kvalifikačních prací, které vede a vedl v historii, je v ISIS (informační systém) a přehled publikační činnosti rovněž. V uvedené době pracoval na dvou článcích, a to první s názvem Pathological Narcissism, Mismanagement or Stupidity? Robustness of Academic Institutions in Post-socialist Europe (The Review of Austrian Economics v roce 2014) a Freedom in Post-socialist Central Europe (Oxford Handbook of Freedom v roce 2015). Z *výpisu z ISIS* soud zjistil, že publikační činnost žalobce je v ISIS skutečně vedena, rovněž i seznam kvalifikačních prací, které žalobce vedl nebo oponoval. Žalobce předložil i seznam předmětů, které přednášel, rovněž výpis z ISIS, ale tento nedopatřením vytiskl za letní semestr 2005/2006, nový výpis pak soudu nedodal. K druhému rozpracovanému článku doložil *smlouvu s Oxford University Press z 22.5.2013 včetně přílohy A*, k prvnímu článku výzvu k předkládání článků klasického liberalismu v ekonomii ke zveřejnění v časopise Econ Journal Watch, který je impaktovaný časopis (*výpis z journal search, účastníci toto učinili nesporným*). Žalobce uvedl, že původní článek přepracoval a dostal nový název.

(13) k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v **bezdůvodném odmítnutí pozice prvního školitele grantového projektu FRVŠ 861/2013 „aktualizace a rozšíření kurzů vedlejší specializace Ekonomie a psychologie“ řešitele Marka Vranky**: soud provedl důkaz *emilem žalobce ze dne 9.10.2013*, ve kterém uvedl, že toto musí odmítnout pro oborovou inkompatibilitu, je profesorem ekonomie. *Vedoucí katedry dr. Zajíček vypověděl*, že se jedná o formální záležitost, protože se jednalo o grantový projekt v rámci fondu rozvoje vysokých škol. Jednalo se o roční projekt, původním prvním školitelem byl Mgr. Petr Koblovský. *Mgr. Petr Koblovský* ve své výpovědi uvedl, že byl garantem specializace Ekonomie a psychologie, v této specializaci se vyučovalo 8 předmětů, on byl garantem 6 z nich. K přednášení je třeba cca tříletá doba studia a sledování oboru, protože týdně se publikuje 5 až 6 podstatných článků týdně. Jeho pracovní poměr na VŠE skončil 30.6.2013, vztah k dr. Zajíčkovi byl napjatý, protože na něj podal stížnost k České advokátní komoře, že porušuje povinnosti advokáta, když píše bez háčků a čárek, zamykal mu laboratoř, když tam měl výuku aj.. Dr. Zajíček pak dále vypověděl, že bylo důležité, aby tam byl někdo, nějaký akademický pracovník, aby se to formálně zastřešilo. Bez ohledu na to, zdali je specializován v dané problematice. Soud se dotázal i rektorky prof. Hany Machové, která sdělila, že je profesorkou mezinárodního obchodu a i ona uvedla, že by to odmítla, protože se nejedná o její obor. Shodně vypovídal i doc. Schwarz.

(14) k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v **odmítnutí převzetí výuky v 7 až 9. týdnu zimního semestru 2013/2014 kurzu 55F101 Ekonomická propedeutika**: z emailu žalobce ze dne 3.11.2013 má soud za prokázané, že žalobce psal ostatním vyučujícím z jiných kateder, které se podílely na výuce tohoto předmětu, že nemůže do výuky nastoupit, když se na ni nestihne náležitě připravit (první přednáška následující týden), jedná se o výuku pro stovky studentů, původním

vyučujícím byl dr. Zajíček. Dr. Zajíček žalobci odpověděl, že na výuce trvá. Žalobce pak ve své výpovědi uvedl, že na přednášky je potřeba se náležitě připravit, vytvořit si prezentace v Power pointu, jedná se o přednášení ve velké aule, kde jsou stovky studentů. Je to důležitý kurz, kde je potřeba studenty nadchnout pro ekonomikou. Původně měl kurz přednášet Ing. Svoboda, ale ten byl šikanován a z VŠE odešel. Pak si kurz na sebe přepsal dr. Zajíček, ale zjistil, že jej nedokáže odučit. Doc. Doležalová výuku rovněž odmítla. Předmět poté odučil doc. Tóth. *Mgr. Koblovský (garant ekonomice a psychologie) vypověděl, že o předmětu ekonomická propedeutika nic neví a nebyl by schopen cokoliv odpřednášet. Doc. Schwarz vypověděl, že disciplínu zakládal, podílely se na ní 3 katedry, ale potřeboval by cca 14 dní, aby se připravil na každou přednášku. Proděkan pro studium ing. Michal Mirvald vypověděl, že by též potřeboval čas na přípravu. Rektorka prof. Hana Machková pak vypověděla, že ona by kurz schopna přednášet nebyla. Dr. Zajíček (vedoucí katedry) pak uvedl, že se jedná o nezákladnější kurz, tzv. úvod do úvodu, přednášky jsou na webových stránkách KIE od r. 2011, stačilo si je pouze přečíst, nebylo potřeba se na ně nijak připravovat. Kurz by měl být schopen odpřednášet každý ekonom. Co se týče VŠ vzdělání, pak má magisterský titul v oboru ekonomie a právo, doktorský titul má pouze z oboru právo. Docentem ani profesorem není.*

(15) **k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v nedodržení vypsáných konzultačních hodin**: žalovaný předložil soudu výpis použití vstupní karty do místnosti 313 NB, ze kterého soud zjistil, že dne 23.10.2013 žalobce použil kartu pro vstup ve 12:45, před ním pak Mgr. Matěj Gregárek v 11:55; poté 30.10.2013 žalobce 2x kartou otevřel dveře v 12:32 a 13:24, před ním Mgr. Matěj Gregárek ve 12:08; poté 20.11.2013 ve 12:47, před ním Mgr. Matěj Gregárek ve 12:08. Podle tvrzení žalovaného byly konzultační hodiny vypsány vždy ve středu od 12:30 do 13:30 (toto v řízení nijak prokazováno nebylo). Žalobce ve své výpovědi uvedl, že si byl vědom toho, že byl přestěhován do místnosti 313 NB, aby dr. Zajíček mohl sledovat jeho docházku, proto byl opatrný. Konzultační hodiny navazovaly přímo na jeho výuku, takže po skončení výuky šel přímo do místnosti 313 NB, kde byl vždy Mgr. Gregárek, který měl nejdříve konzultace, poté výuku. Dveře od místnosti 313 NB se přivazovaly šňůrou k radiátoru, protože jinak se muselo chodit otvírat každému studentovi. Dveře se zavíraly pouze, když tam nikdo nebyl. Když se někdo nacházel v místnosti, nechávaly se otevřené. *Z výsledku MUDr. Romana Jocha, člena KIE, soud zjistil, že ten má přidělenou místnost 314, ale nikdy tam nebyl. Konzultace se studenty si domlouvá v Akademickém klubu na VŠE. Mgr. Koblovský, bývalý člen KIE, vypověděl, že on konzultační hodiny dodržoval, chodil však se studenty na kafe, studentům dal i svůj email i telefon, zval je na konzultace i do advokátní kanceláře. Dr. Lipka, bývalý člen KIE a bývalý vedoucí katedry vypověděl, že místnost 313 NB byla původní sborovna, resp. místnost pro doktorandy, Bylo tam dislokováno 30 lidí, používala se jako šatna. Vstup do místnosti byl na kartu, ale obcházel se to tak, že se dveře nechávaly otevřené a přidělané šňůrou k radiátoru. Z emailu žalobce studentům ze dne 26.9.2013 má soud za prokázané, že i on dával studentům k dispozici mobilní číslo. Prof. Hana Machková, rektorka VŠE naopak vypověděla, že ona by studentům mobil na svoji osobu nedala, protože by to „nemusela přežít“.*

(16) **k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v neomluvené absenci 7. - 19.11.2013**: žalobce v řízení vypověděl, že byl pozván na prestižní konferenci Liberty

Fund, kde měl přednášky, tato byla zcela hrazená pořadatelem. S ohledem na šikanu ze strany vedoucího katedry se obával, že se pokusí jeho účasti na konferenci zabránit. Proto vyplněný cestovní příkaz odevzdal 6.11.2013. Z *výpovědi doc. Schwarze a prof. Machové* (rektorky) vyplynulo, že se jedná o prestižní konferenci, na kterou jsou připouštěni pouze zvaní profesori. Z VŠE nedostal pozvání nikdo jiný než žalobce. *Vedoucí katedry dr. Zajíček vypověděl*, že by účast žalobce na konferenci neschválil, když tam byli pozváni již jiní učitelé z VŠE (v řízení byl prokázán opak) a žalobci na tento termín nařídil výuku. Cestovní příkaz obdržel až dne 7.11.2013, kdy byl již žalobce na cestě do USA. Dne 12.11.2013 tedy napsal email žalobci, kde mu sdělil, že zahraniční cestu neschvaluje (*email vedoucího katedry z 12.11.2013*). Následně byla věc eskalována a žalobce byl děkanem NF doc. Miroslavem Ševčíkem opakovaně zván k osobní schůzce v termínech, kdy byl žalobce na konferenci Liberty Fund (*emailová korespondence s děkanem*) a ze strany děkana sdělováno překvapení, že se žalobce nachází v USA, když má nařízenou výuku (ekonomická propedeutika, ekonomie státních zásahů). Z *návodu pro aplikaci cestovních příkazů soud zjistil*, že před pracovní cestou je podle čl. 3 zaměstnanec povinen založit a vyplnit předzaložený doklad pro ZPC, cestovní příkaz vytisknout a schválit odpovědnými osobami, poté schválený předat správci rozpočtu a případně vyzvednout požadovanou zálohu. Aplikace je povinná podle čl. 1 směrnice rektora SR 2/2007 cestovní náhrady (*směrnice rektora SR 02/2007*). Z *cestovního příkazu založeného žalobcem soud zjistil*, že tento byl vytištěn 6.11.2013 v 13:19 hod., zadáno, že bez finanční účasti VŠE, trvání od 7.11.2013 do 19.11.2013.

(17) k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v nedostavení se na výuku 27.11.2013 předmětu 5IE450 Ekonomie státních zásahů: pak v řízení bylo nesporné, že výuku v tento den vedl Ing. Mgr. Matěj Gregárek, doktorand. Žalobce uvedl, že o toto požádal, když tohoto doktoranda cvičil jaké svého nástupce. Ze *syllabu pro předmět ekonomie státních zásahů* je prokázáno, že jako přednášející byl uveden žalobce, Mgr. Gregárek jako cvičící. *Dr. Zajíček, vedoucí katedry vypověděl*, že toto je velmi negativně vnímáno ze strany akreditační komise, že o tom nebyl informován, ale „v zásadě pro jednu přednášku by se svět nezbořil“. *Prof. Machová (rektorka) vypověděla*, že přednášet může pouze ten, kdo má ukončené doktorské vzdělání, výjimky jsou možné.

(18) k tvrzenému porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci spočívající v tom, že měl dne 11.11.2013 vyzvat studenty kurzu 5IE402 Ekonomie a právo, aby se z kurzu odhlásili: Z emailové korespondence mezi sekretářkou katedry Martinou Šmerdovou a žalobcem z 5.-18.9.2013 má soud za prokázané, že na středu od 11,00 bylo nařízeno cvičení, od 12,45 pak přednáška. Poté došlo ke změně na přenášku od 12,45 a cvičení od 16,15. Žalobce požádal o zrušení cvičení v 16,15, protože v uvedený čas to nevyhovovalo, měl kolegium rektora na druhé vysoké škole. 26.9.2013 napsal žalobce emailem třem studentům přihlášeným na uvedený předmět, aby se z výuky odhlásili, že vypíše kurz mimosemestrálně (*email z 26.9.2013*). Žalobce vypověděl, že se pokoušel o zajištění mimosemestrální výuky, zajistil čas, místo, avšak dr. Zajíček toto odmítnul (toto je shodné s výpovědí dr. Zajíčka). Studenti se po cca 6 týdnech od začátku zimního semestru obrátili na vedoucího katedry dr. Zajíčka, že jim bylo přislíbeno mimosemestrální vypsání kurzu, tento je povinný v magisterském oboru Ekonomika a správa životního prostředí (*emaily ze dne 14.11.2013, 12.11.2013*), tento kurz odmítl

vypsát. Ve věci intervenoval u dr. Zajíčka i ing. Vojáček z katedry Ekonomika a správa životního prostředí, ale neúspěšně (*výpověď žalobce*).

(19) **Z taktu provedeného dokazování má soud za prokázaný tento závěr o skutkovém stavu: Žalobce byl u žalovaného zaměstnán od 15.9.1999, od 1.6.2012 s úvazkem 0,5. Mzda žalobce činila 12.040,- Kč, po jmenování dr. Zajíčka vedoucím katedry (1.7.2012) pak 8.120,- Kč. Dne 1.10.2013 předal vedoucí katedry dr. Zajíček žalobci napomenutí dle ustanovení § 52 písm. g) ZP, když se žalobce dle tohoto dokumenty měl dopustit opakovaných absencí na schůzích KIE dále se měl dopustit dlouhodobé absence na pracovišti, nepředložení výkazu práce za leden až srpen 2013, měl vložit posudek k diplomové práci Bc. Ondřeje Konečného až 24.9.2013, přičemž obhajoba byla naplánovaná na 26.9.2013, žalobce se měl dopustit nekomunikace s nadřízeným pracovníkem a měl odmítnout vyučovat cvičení k předmětu Ekonomie a právo. Týž den bylo žalobci doručeno písemné uložení pracovních úkolů a odebrání pozice garanta VS Ekonomie a právo s tím, že bylo žalobci uloženo, aby předložil do 1 týdne seznam všech kvalifikačních prací, které vede, seznam všech kvalifikačních prací, které žalobce vedl nebo oponoval v roce 2012/2013, přehled vědecké a publikační činnosti za posledních 5 let, přehled článků, monografií či učebnic, na kterých žalobce pracuje a odhad doby jejich dokončení a předpokládaný způsob publikace. Žalobci byla odebrána pozice garanta vedlejší specializace Ekonomie a právo, když má žalobce zjevný nezájem o rozvoj této specializace a spolupráci se zbytkem KIE, veřejné žalobcovo přiznání, že specializace je v celkem špatném stavu, nezájem komunikovat s vedoucím katedry, nedůvěra zaměstnavatele v žalobcovy schopnosti specializace vést a rozvíjet. Zároveň byl žalobce ustanoven do pozice 1. školitele v rámci grantového projektu FRVŠ 861/2013 Ekonomie a psychologie. Též bylo žalobci nařízeno vyklidit kancelář 314NB a přesunout se do místnosti 313NB. Dne 30.10.2013 bylo žalobci doručeno další uložení pracovních úkolů, a to převzetí výuky v 7. až 9. týdnu zimního semestru předmětu 55F101 Ekonomická propedeutika. Dne 2.12.2013 byla žalobci dána výpověď z pracovního poměru podle ust. § 52 písm. g) ZP pro soustavné méně závažné porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci, a to nepředložení výkazů práce za leden až srpen 2013, nevložení posudku vedoucího diplomové práce do ISIS nejméně 3 pracovní dny před konáním obhajoby, nedostavování se na schůze katedry, nepředložení výkazů práce za září až listopad 2013, nepředložení seznamu kvalifikačních prací dle zadání žalovaného, bezdůvodné odmítnutí pozice prvního školitele grantového projektu FRVŠ 861/2013 „aktualizace a rozšíření kurzů vedlejší specializace Ekonomie a psychologie“ řešitele Marka Vranky, odmítnutí převzetí výuky v 7. až 9. týdnu zimního semestru 2013/2014 kurzu 55F101 Ekonomická propedeutika, nedodržování vypsanych konzultačních hodin, 7. - 19.11.2013 neomluvená absence, nedostavení se na výuku 27.11.2013 předmětu 5IE450 Ekonomie státních zásahů, 11.11.2013 měl vyzvat studenty kurzu 5IE402 Ekonomie a právo, aby se z kurzu odhlásili.**

(20) **Co se týče jednotlivých skutkově vymezených porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci, pak**

- *Nepředložení výkazů práce za leden až srpen 2013 a září až listopad 2013:* povinnost vést evidenci docházky byla žalovanému uložena zákoníkem práce jako zaměstnavateli, on tuto povinnost vlastním rozhodnutím delegoval na zaměstnance. Znovu byla vyžadována po zaměstnancích opatřením děkana z 18.1.2013 od února 2013. Byly předloženy 3 formuláře, přičemž ve dvou

z nich chybí sloupce pro příchod a odchod z pracoviště. Žalobce zpětné vyplnění odmítal (leden až srpen 2013), co se týče září až listopadu 2013 vyčkával na zaslání formulářů od sekretářky katedry.

- *Nevložení posudku vedoucího diplomové práce do ISIS nejméně 3 pracovní dny před konáním obhajoby:* ve studijním a zkušebním řádu v čl. 19.6. je stanoveno, že vedoucí pracoviště (katedry) umožní studentovi seznámit se s posudky práce nejpozději 3 pracovní dny před termínem obhajoby. Tomu odpovídá i synnalagmatická povinnost vložit posudek do databáze ISIS nejméně 3 pracovní dny před termínem obhajoby, obhajoba diplomové práce Bc. Ondřeje Konečného s názvem CHARTER CITIES: Ostrůvky prosperity s importovaným právním systémem? byla nařizována na den 26.9.2013 v 9,00 hod. negativní posudek oponenta dr. Zajíčka byl nahrán 10.9.2013, kladný posudek vedoucího diplomové práce (žalobce) byl nahrán 24.9.2013 ve 22:52 (úterý). Žalobce uvedl, že má zato, že třídenní lhůta je zachována, když posudek 24.9.2013 nahrál do systému. Student práci neobhájil.
- *Nedostavování se na schůzi katedry:* povinnost účastnit se schůzí katedry je povinností morální, není stanovena vnitřním předpisem.
- *Nepředložení seznamu kvalifikačních prací dle zadání žalovaného:* pak toto není pravda, žalobce seznam kvalifikačních prací dle zadání žalovaného splnil a uvedl dva články, na kterých pracoval. Jeden článek byl publikován, druhý byl přepracován a publikován.
- *Bezdůvodné odmítnutí pozice prvního školitele grantového projektu FRVŠ 861/2013 „aktualizace a rozšíření kurzů vedlejší specializace Ekonomie a psychologie“ řešitele Marka Vranky:* bylo prokázáno, že žalobce pozici odmítl, když uvedl, že toto je mimo jeho obor. Je profesorem ekonomie. Nejednalo se o bezdůvodné odmítnutí, nýbrž ze strany žalovaného o neakceptování důvodů, pro které žalobce pozici odmítl převzít.
- *Odmítnutí převzetí výuky v 7 až 9. týdnu zimního semestru 2013/2014 kurzu 55F101 Ekonomická propedeutika:* Co se týče výuky v 7. týdnu, pak žalobce výuku odmítl, protože mu byla nařizována několik málo dní před termínem výuky a nebylo možné se na výuku náležitě připravit, vytvořit prezentace v powerpointu aj. Navrhl jiné řešení, to vedoucí katedry neakceptoval.
- *Nedodržování vypsanych konzultačních hodin:* toto v řízení nebylo prokázáno. Naopak bylo prokázáno, že se žalobce v době svých konzultačních hodin na VŠE zdržoval a též že poskytoval svým studentům mobil pro případ, že by něco potřebovali zkonzultovat.
- *7. - 19.11.2013 neomluvená absence:* v řízení bylo prokázáno, že žalobce byl jako jediný pedagog VŠE pozván na prestižní konferenci Liberty Fund. Protože žalobce měl za to, že jej vedoucí katedry šikanuje, obával se, že se mu účast pokusí zmařit. Proto vyplnil cestovní příkaz den před odletem a nechal jej na katedře. Vedoucí katedry několik dní poté, co již byl žalobce v USA, sdělil žalobci, že účast neschválil a má nařizenu výuku. Vedoucí katedry dr. Zajíček

vypovídal nepravdivě, když uvedl, že na konferenci byli pozváni jiní profesori z VŠE, ostatní svědci vypověděli, že pouze prof. Šíma.

- *Nedostavení se na výuku 27.11.2013 předmětu 5IE450 Ekonomie státních zásahů*: výuku v tento den vedl Ing. Mgr. Matěj Gregárek, doktorand. Žalobce o toto požádal, když tohoto doktoranda cvičil jaké svého nástupce.
- *11.11.2013 měl vyzvat studenty kurzu 5IE402 Ekonomie a právo, aby se z kurzu odhlásili*: v řízení bylo prokázáno, že na začátku semestru (tedy nikoliv 11.11.) se žalobce dohodl se studenty, že když se odhlásí, pokusí se vypsát kurz mimosemestrálně. Zajistil místnost, čas i prostor, ale vedoucí katedry dr. Zajíček vypsání kurzu nepovolil, a to ani, když jej přišel přesvědčit ing. Vojáček z katedry Ekonomika a správa životního prostředí. Studenti kurz v tomto semestru neabsolvovali.

(21) Co se týče tvrzené šikany ze strany dr. Zajíčka, pak soud výsledku dr. Zajíčka zjistil, že tento má pouze magisterské vzdělání z oboru ekonomie, doktorské vzdělání má z oboru právo. Žalobce je profesorem z oboru ekonomie, jako jediný z VŠE byl pozván na prestižní konferenci Liberty Fund (*výslech rektorky prof. Machkové*). Zároveň publikuje v impaktovaných časopisech. Dr. Zajíček při komunikaci oslovoval prof. Šímu jako „pan Šíma“ (*např. email z 3.11.2013*), pokud o něm hovořil se studenty, pak je též označoval „pan Šíma“ (*např. email z 14.11.2013*). Rovněž jako jediný profesor byl z rozhodnutí dr. Zajíčka přestěhován do místnosti 313NB, byly mu zadávány úkoly mimo jeho kvalifikaci (*pozice prvního školitele grantového projektu FRVŠ 861/2013 „aktualizace a rozšíření kurzů vedlejší specializace Ekonomie a psychologie“ řešitele Marka Vranky*), když z výsledku dr. Zajíčka soud vyrozuměl, že je jedno, jaký profesor tam bude zapsán, hlavně když tam bude nějaký. Došlo rovněž ke střetu co do kvality výuky (*ekonomická propedeutika – dr. Zajíček tvrdí, že stačilo stáhnout přednášky z webových stránek a odpřednášet, prof. Šíma uvedl, že je třeba se řádně připravit, mít powerpointové prezentace aj.*). Prof. Šímovi byl snížen plat na 8.120,- Kč (z 12.040,- Kč). Dále soud zjistil, že se dr. Zajíček vyhýbal rozhovorům s prof. Šímou (*výpověď žalobce*), doručoval mu buď kurýrem (byť se jednalo o vedlejší kancelář), nebo si na schůzku s ním volal svědky (*proděkan Mirvald*). Když byl žalobce vedoucím diplomové práce (u studentka Ondřeje Konečného), pak dr. Zajíček tomuto studentovi vystavil velmi negativní posudek a student neobhájil, ve studiu již nepokračuje. Stejně i ohledně osudu studentů, se kterými se prof. Šíma dohodl na vypsání mimosemestrálního kurzu, pak dr. Zajíček toto odmítl, osud studentů mu byl lhostejný (*jeho výpověď*). KIE k dnešnímu dni již neexistuje. V řízení vyplynulo, že i nejméně dva další členové katedry měli s dr. Zajíčkem problém. Předchozí vedoucí katedry dr. Lipka vypověděl, že se svými podřízenými dr. Zajíček komunikoval vulgárně. Dr. Lipka uvedl, že se s dr. Zajíčkem znal od roku 2000, protože oba působili v liberálním institutu, ale to, jak se bude chovat na katedře, vůbec neočekával. Odmítal mu podepsat zahraniční stáž, dovolenou, když byl v Itálii v programu ERASMUS, vykazoval mu absenci a nakonec jej propustil. Mgr. Koblovský pak ve své výpovědi uvedl, že si na něj dr. Zajíček stěžoval u advokátní komory, že porušuje pravidla českého pravopisu, a tím i právní normu. Dr. Zajíček mu zamykal laboratoř, když měl výuku, prostě proto, že se s ním nesedl. Dostal hromadu zákazů – že nesmí pořádat připravený experiment, nesmí vycestovat, nesmí mluvit na schůzích katedry, když je probírán bod různé aj. Dále se vyjadřoval tak, že má

pochybnosti a zdravém duševním stavu dr. Zajíčka. **Soud má za prokázané, že žalobce byl terčem a obětí „bossingu“ ze strany dr. Zajíčka, vedoucího katedry.**

(22) Po výše uvedeném dokazování a zhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dle ust. § 132 o.s.ř. dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Skutková zjištění opřel soud o shora provedené důkazy. O pravosti a pravdivosti listinných důkazů soud neměl pochybností. Co se týče slyšených výpovědí, pak pokud se týkalo výpovědí svědků navržených žalobcem, tito měli tendenci zkreslovat výpověď ve prospěch žalobce a v neprospěch žalovaného. Svědci navržení žalovanou naopak měli tendenci vypovídat ve prospěch žalovaného a v neprospěch žalobce. S výjimkou, kdy dr. Zajíček uvedl nepravdu ohledně pozvaných pedagogů VŠE na Liberty Fund, soud má za to, že všichni svědci vypovídali pravdivě, tedy tak, jak běh událostí sami vnímali a prožili. Všichni se víceméně shodli na průběhu skutkového děje. Soud pak neprováděl další navržené důkazy ve věci (např. výslech dalších svědků), když skutkový děj byl již provedenými důkazy zcela prokázán.

(23) Mezi stranami nebyl v zásadě ani spor ohledně skutkového stavu věci. Obě však nahlížely jinak na posouzení skutkového děje a jeho právní hodnocení. Pro posouzení toho, zdali jsou dány výpovědní důvody podle ust. § 52 písm. g) ZP (*jsou-li u zaměstnance dány důvody, pro které by s ním zaměstnavatel mohl okamžitě zrušit pracovní poměr, nebo pro závažné porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci; pro soustavné méně závažné porušování povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci je možné dát zaměstnanci výpověď, jestliže byl v době posledních 6 měsíců v souvislosti s porušením povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci písemně upozorněn na možnost výpovědi,*). Pro posouzení, zda zaměstnanec porušil povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci méně závažně, závažně nebo zvláště hrubým způsobem, zákon nestanoví, z jakých hledisek má soud vycházet. V zákoníku práce ani v ostatních pracovněprávních předpisech nejsou pojmy „méně závažné porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci“, „závažné porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci“ a „porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci zvláště hrubým způsobem“ definovány, přičemž na jejich vymezení závisí možnost a rozsah postihu zaměstnance za porušení takové povinnosti. Vymezení hypotézy právní normy tedy závisí v každém konkrétním případě na úvaze soudu; soud může přihlídnout při zkoumání intenzity porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci k osobě zaměstnance, k funkci, kterou zastává, k jeho dosavadnímu postoji k plnění pracovních úkolů, k době a situaci, v níž došlo k porušení pracovní kázně, k míře zavinění zaměstnance, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností zaměstnance, k důsledkům porušení uvedených povinností pro zaměstnavatele, k tomu, zda svým jednáním zaměstnanec způsobil zaměstnavateli škodu, apod. Zákon zde ponechává soudu širokou možnost uvážení, aby rozhodnutí o platnosti rozvázání pracovního poměru okamžitým zrušením nebo výpovědí odpovídalo tomu, zda po zaměstnavateli lze spravedlivě požadovat, aby pracovní poměr zaměstnance u něj nadále pokračoval. Výsledné posouzení intenzity porušení pracovní kázně není jen aritmetickým průměrem všech v konkrétním případě zvažovaných hledisek. K některým hlediskům je třeba přistupovat se zvýšenou pozorností tak, aby byla vystižena typová i speciální charakteristika porušení právních povinností v

konkrétní věci. Sám žalovaný kvalifikoval stupeň intenzity tvrzených porušení pracovní povinnosti jako „méně závažná“.

(24) Pro tzv. „méně závažné porušení povinností“ jsou stěžejní zejména dvě rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, a to:

- 21 Cdo 687/2012: Výpovědní důvod pro soustavné méně závažné porušování pracovní kázně je naplněn, **dopustí-li se zaměstnanec jen jediného méně závažného porušení pracovní kázně, které však není ojedinělé; předpokladem, který musí být splněn současně proto je, že se předtím - v přiměřené časové souvislosti – dopustil jiných dvou méně závažných porušení pracovní kázně a že byl v souvislosti s některým z nich v době posledních šesti měsíců upozorněn na možnost výpovědi.**
- 21 Cdo 752/2013: výpovědní důvod podle ustanovení § 52 písm. g) zák. práce je dán tehdy, je-li prokázáno, že **objektivně došlo k porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů** vztahující se k zaměstnancem vykonávané práci, a **že k tomuto porušení v konkrétním případě došlo zaviněným jednáním zaměstnance.** Ve většině případů není třeba zkoumat, zda je zaměstnanec k uvedenému zaviněnému porušení povinnosti též deliktně způsobilý, neboť zpravidla nebývá pochyb o tom, že zaměstnanec, který má způsobilost k právním úkonům, je také nadán způsobilostí k zaviněným protiprávním úkonům.

(24) Tedy, aby byl naplněn výpovědní důvod podle ust. § 52 písm. g) ZP, musí dojít k objektivnímu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů, musí být shledáno zavinění na straně zaměstnance a musí se jednat nejméně o 3 méně závažná porušení pracovní kázně, přičemž v souvislosti s některým z nich byl zaměstnanec v době posledních šesti měsíců upozorněn na možnost výpovědi.

(25) Práva a povinnosti v souzené věci především upravuje zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, jako *lex specialis* vůči zákonu č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Dalším předpisem, který upravuje práva a povinnosti, jsou vnitřní předpisy žalovaného v režimu ust. § 305 a násl. ZP. Pokud je napadáno

- *Nepředložení výkazů práce za leden až srpen 2013 a září až listopad 2013:* povinnost vést evidenci docházky byla žalovanému uložena zákoníkem práce jako zaměstnavateli, on tuto povinnost vlastním rozhodnutím delegoval na zaměstnance. Znovu byla vyžadována po zaměstnancích opatřením děkana z 18.1.2013 od února 2013. Byly předloženy 3 formuláře, přičemž ve dvou z nich chybí sloupce pro příchod a odchod z pracoviště. Žalobce zpětné vyplnění odmítal (leden až srpen 2013), co se týče září až listopadu 2013 vyčkával na zaslání formulářů od sekretářky katedry.

(26) Povinnost vést evidenci docházky u jednotlivých zaměstnanců je stanovena v ust. § 96 ZP, když **zaměstnavatel je povinen vést u jednotlivých zaměstnanců evidenci s vyznačením začátku a konce a) odpracované směny** [§ 78 odst. 1 písm. c)], práce přesčas [§ 78 odst. 1 písm. i) a § 93], další dohodnuté práce přesčas (§ 93a), noční práce (§ 94), doby v době pracovní pohotovosti (§ 95 odst. 2), a b) pracovní pohotovosti, kterou zaměstnanec držel [§ 78 odst. 1 písm. h) a § 95]. **Na žádost**

zaměstnanec je zaměstnavatel povinen umožnit zaměstnanci nahlédnout do jeho účtu pracovní doby nebo evidence pracovní doby a do jeho účtu mzdy a pořizovat si z nich výpisy, popřípadě stejnopisy na náklady zaměstnavatele. Podle ust. § 305 ZP platí, že zaměstnavatel může vnitřním předpisem stanovit práva v pracovněprávních vztazích, z nichž je oprávněn zaměstnanec, výhodněji, než stanoví tento zákon. **Zakazuje se, aby vnitřní předpis ukládal zaměstnanci povinnosti nebo zkracoval jeho práva stanovená tímto zákonem. Odchýlí-li se zaměstnavatel od tohoto zákazu, nepřihlíží se k tomu.** V tomto tvrzeném porušení pracovní povinnosti vyplývajících z právních předpisů se nejednalo o povinnost uloženou zaměstnanci, ale zaměstnavateli, který ji v rozporu s § 305 ZP „delegoval“ na zaměstnance. Navíc dva z předložených formulářů neobsahují údaj o době začátku a konci směny, nejedná se o formuláře, které splňují požadavky § 96 ZP. Žalobce se v tomto směru porušení povinnosti nedopustil.

- *Nevložení posudku vedoucího diplomové práce do ISIS nejméně 3 pracovní dny před konáním obhajoby:* ve studijním a zkušebním řádu v čl. 19.6. je stanoveno, že vedoucí pracoviště (katedry) umožní studentovi seznámit se s posudky práce nejpozději 3 pracovní dny před termínem obhajoby. Tomu odpovídá i synnalagmatická povinnost vložit posudek do databáze ISIS nejméně 3 pracovní dny před termínem obhajoby, obhajoba diplomové práce Bc. Ondřeje Konečného s názvem CHARTER CITIES: Ostrůvky prosperity s importovaným právním systémem? byla nařízena na den 26.9.2013 v 9,00 hod. negativní posudek oponenta dr. Zajíčka byl nahrán 10.9.2013, kladný posudek vedoucího diplomové práce (žalobce) byl nahrán 24.9.2013 ve 22:52 (úterý). Žalobce uvedl, že má zato, že třídní lhůta je zachována, když posudek 24.9.2013 nahrál do systému. Student práci neobhájil.

(27) Zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, je v ust. § 17 dána pravomoc vysokým školám vydat vnitřní předpisy, a to a) statut veřejné vysoké školy, b) volební a jednací řád akademického senátu veřejné vysoké školy, c) vnitřní mzdový předpis, d) jednací řád vědecké rady veřejné vysoké školy, e) řád výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků, f) **studijní a zkušební řád**, g) stipendijní řád, h) disciplinární řád pro studenty, i) další předpisy, pokud tak stanoví statut veřejné vysoké školy. Právu studenta na posudky ke své závěrečné práci je konkretizováno v čl. 19.6. studijního a zkušebního řádu. Tomu odpovídá povinnost oponenta či školitele vložit posudek do ISIS tak, aby se s ním student mohl seznámit nejpozději 3 pracovní dny před termínem obhajoby. Žádné zvláštní ustanovení ohledně počítání lhůt zde není, proto soud aplikoval ust. § 57 o.s.ř., tedy byla-li obhajoba nařízena na den 26.9.2013 (čtvrtek), pak nejpozději měl být posudek nahrán v neděli 22.9.2013 v 23:59 hod. Žalobce objektivně porušil povinnost vložit posudek do ISIS tři pracovní dny před konáním obhajoby. Žalobce uvedl, že se domníval, že posudek vložil včas. Zavinění se v pracovním právu posuzuje shodně jako zavinění upravené zákonem 40/2009 Sb., trestní zákoník. Žalobce nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům vědět měl a mohl, v jeho případě se jedná o zavinění ve formě nedbalosti.

- *Nedostavování se na schůzi katedry:* povinnost účastnit se schůzí katedry je povinností morální, není stanovena vnitřním předpisem.

(28) V řízení nebylo tvrzeno, že by se jednalo o povinnost uloženou vnitřním předpisem či jinou obecnou normou, tedy v tomto případě se žalobce objektivního porušení povinnosti nedopustil, neboť tato není nikde stanovena.

- *Nepředložení seznamu kvalifikačních prací dle zadání žalovaného*: pak toto není pravda, žalobce seznam kvalifikačních prací dle zadání žalovaného splnil a uvedl dva články, na kterých pracoval. Jeden článek byl publikován, druhý byl přepracován a publikován.

(29) V řízení bylo prokázáno, že uvedeného se žalobce nedopustil.

- *Bez důvodné odmítnutí pozice prvního školitele grantového projektu FRVŠ 861/2013 „aktualizace a rozšíření kurzů vedlejší specializace Ekonomie a psychologie“ řešitele Marka Vranky*: bylo prokázáno, že žalobce pozici odmítl, když uvedl, že toto je mimo jeho obor. Je profesorem ekonomie. Nejednalo se o bezdůvodné odmítnutí, nýbrž ze strany žalovaného o neakceptování důvodů, pro které žalobce pozici odmítl převzít.

(30) Podle ust. § 73 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách je profesora **pro určitý obor** jmenuje prezident republiky na návrh vědecké rady vysoké školy podaný prostřednictvím ministra. Podle ust. § 74 odst. 2 cit.zák. řízení ke jmenování profesorem se zahajuje na návrh uchazeče podpořený alespoň dvěma písemnými stanovisky profesorů téhož nebo příbuzného oboru nebo na návrh děkana nebo rektora **podaný vědecké radě fakulty, která má akreditaci pro uvedený obor jmenování, nebo vědecké radě vysoké školy, má-li akreditaci pro navrhovaný obor vysoká škola**. Řízení může zahájit z vlastního podnětu i vědecká rada fakulty nebo vysoké školy. Součástí návrhu jsou náležitosti uvedené v § 72 odst. 2 větě druhé; v návrhu se též uvede **obor**, ve kterém se řízení ke jmenování profesorem zahajuje. Žalobce je profesorem v oboru „ekonomie“. Dále bylo v řízení prokázáno, že přednášel kurz Ekonomie a právo. Pozice prvního školitele ve vedlejší specializaci Ekonomie a psychologie by pak vyžadovalo několikaleté další studium, které žalobce neabsolvoval. Byť zákon č. 111/1998 Sb., v § 70 odst. 4 stanoví (bez omezení) že pouze profesor nebo docent, který je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy, může garantovat podle § 79 odst. 1 písm. c) kvalitu a rozvoj studijního programu uskutečňovaného danou vysokou školou (nebo její součástí), musí se jednat o profesora nebo docenta, který je v oboru erudován. Soud má za to, že důvody žalobce pro odmítnutí této pozice, jsou zcela po právu a žalovaný není oprávněn žalobce sankcionovat výpovědí pro to, že žalobce se odmítl stát prvním školitelem ve specializaci Ekonomie a psychologie, k níž neměl potřebnou erudici. V tomto směru ani vymezení pracovní činnosti profesora z 30.3.2011 neobsahuje povinnost žalobce převzít pozici prvního školitele ve specializaci, ve které nepřednáší. Názor žalovaného v tom, že je jedno, který profesor či docent pozici převezme, když se jedná pouze o formální záležitost, je mylný a odporuje ust. § 79 a násl. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách.

- *Odmítnutí převzetí výuky v 7 až 9. týdnu zimního semestru 2013/2014 kurzu 55F101 Ekonomická propedeutika*: Co se týče výuky v 7. týdnu, pak žalobce výuku odmítl, protože mu byla nařízena několik málo dní před termínem výuky a nebylo možné se na výuku náležitě připravit, vytvořit prezentace v powerpointu aj. Navrhl jiné řešení, to vedoucí katedry neakceptoval.

(31) Zákon č. 111/1998 Sb., v § 70 odst. 4 stanoví, že **pouze profesor nebo docent**, který je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy, může garantovat podle § 79 odst. 1 písm. c) kvalitu a rozvoj studijního programu uskutečňovaného danou vysokou školou (nebo její součástí). V řízení bylo prokázáno, že vedoucí katedry dr. Zajíček má pouze magisterské vzdělání v oboru ekonomie, doktorské studium, habilitační řízení či profesuru neabsolvoval, z hlediska zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách není garantem kvality studijního programu. Došlo-li ke střetu profesora, který sdělil vedoucímu katedry, který není docentem či profesorem, že na výuku se v tak krátkém časovém rozmezí nelze **kvalitně** připravit, a vedoucí katedry, který není garantem kvality a odbornosti pak na svém požadavku trval, pak takový to pokyn není v souladu s ust. § 70 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách. Žalobce tedy nijak nepochybil, když jako garant kvality a odbornosti odmítl přednášet s tím, že s tak krátkým předstihem se nelze na přednášku kvalitně připravit, v tomto jeho jednání soud nespatřuje žádné porušení právní povinnosti, která by žalobce stíhala. Pokyn vedoucího katedry dr. Zajíčka pak nebyl v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách. Dr. Zajíček není garantem kvality výuky a jeho názor, že ekonomická propedeutika je úvod do úvodu a lze jej přednášet ze vzorů stažených z webových stránek není relevantní a výrazným způsobem znehodnocuje kvalitu výuky na VŠE.

- *Nedodržování vypsanych konzultačních hodin*: toto v řízení nebylo prokázáno. Naopak bylo prokázáno, že se žalobce v době svých konzultačních hodin na VŠE zdržoval a též že poskytoval svým studentům mobil pro případ, že by něco potřebovali zkonzultovat.

(32) V řízení nebylo prokázáno, že by se žalobce tohoto skutku dopustil.

- *7. - 19.11.2013 neomluvená absence*: v řízení bylo prokázáno, že žalobce byl jako jediný pedagog VŠE pozván na prestižní konferenci Liberty Fund. Protože žalobce měl za to, že jej vedoucí katedry šikanuje, obával se, že se mu účast pokusí zmařit. Proto vyplnil cestovní příkaz den před odletem a nechal jej na katedře. Vedoucí katedry několik dní poté, co již byl žalobce v USA, sdělil žalobci, že účast neschválil a má nařízenou výuku. Vedoucí katedry dr. Zajíček vypovídal nepravdivě, když uvedl, že na konferenci byli pozváni jiní profesori z VŠE, ostatní svědci vypověděli, že pouze prof. Šíma.

(33) Podle směrnice rektora SR 2/2007 (ust. § 305 ZP) směl žalobce vycestovat až po schválení cestovního příkazu odpovědnými osobami. Žalobce v tomto směru porušil tuto povinnost, když nevyčkal schválení a odcestoval na zahraniční konferenci Liberty Fund. Zde má soud za prokázané, že došlo k porušení právní povinnosti, která byla žalobci uložena interním předpisem VŠE. Soud se dále zaměřil na zkoumání zavinění ze strany žalobce. Žalobce v řízení vypověděl, že se obával, že by dr. Zajíček cestovní příkaz nepodepíše, jednalo se o prestižní konferenci, na kterou byl pozván pouze on z celé VŠE. Konference byla zcela hrazená, VŠE na ni nijak nepřispívala. Dr. Zajíček až několik dní poté, co obdržel ke schválení cestovní příkaz, a v době, kdy byl již žalobce na konferenci v USA, mu sdělil, že účast neschválil a že má žalobce nařízenou výuku. Soud má navíc za prokázané, že vedoucí katedry dr. Zajíček jednal se žalobcem v rozporu s ust. § 16 ZP, jednal s ním nerovně a diskriminačně (ust. § 5 zákona č. 198/2009 Sb., antidiskriminační zákon, např. výše mzdy aj.). V rozhodnutí dr. Zajíčka znemožnit žalobci účast na prestižní konferenci soud spatřuje šikanozní výkon

práva, jedná se o výkon práva, kterému právo neposkytuje ochranu § 39 obč.zák. S přihlédnutím k době a situaci, v níž došlo k porušení pracovní kázně, k míře zavinění zaměstnance, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností zaměstnance, ke způsobu jednání dr. Zajíčka se žalobcem má soud za to, že v tomto případě na straně žalobce nelze najít zavinění.

- *Nedostavení se na výuku 27.11.2013 předmětu 5IE450 Ekonomie státních zásahů*: výuku v tento den vedl Ing. Mgr. Matěj Gregárek, doktorand. Žalobce o toto požádal, když tohoto doktoranda cvičil jaké svého nástupce. V sylabu předmětu byl Ing. Mgr. Matěj Gregárek uveden jako cvičící.

(34) Zákon č. 111/1998 Sb., v § 70 odst. 4 stanoví, že **pouze profesor nebo docent**, který je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy, může garantovat podle § 79 odst. 1 písm. c) kvalitu a rozvoj studijního programu uskutečňovaného danou vysokou školou (nebo její součástí). Ing. Mgr. Matěj Gregárek byl v sylabu uveden pouze jako cvičící, nikoliv přednášející. Soud má v tomto případě za to, že žalobce porušil povinnost vyplývající z právního předpisu (Ing. Mgr. Matěj Gregárek nebyl uveden jako přednášející, není do docent ani profesor, výuku měl vést žalobce), když rozhodl, že přednášku dne 27.11.2013 vykoná tento jeho doktorand (student doktorského programu). Zavinění na straně žalobce soud shledal ve formě nevědomé nedbalost, když žalobce nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

- *11.11.2013 měl vyzvat studenty kurzu 5IE402 Ekonomie a právo, aby se z kurzu odhlásili*: v řízení bylo prokázáno, že na začátku semestru (tedy nikoliv 11.11.) se žalobce dohodl se studenty, že když se odhlásí, pokusí se vypsát kurz mimosemestrálně. Zajistil místnost, čas, ale vedoucí katedry dr. Zajíček vypsání kurzu nepovolil, a to ani, když jej přišel přesvědčit ing. Vojáček z katedry Ekonomika a správa životního prostředí. Studenti kurz v tomto semestru neabsolvovali.

(35) V řízení bylo prokázáno, že se žalobce na začátku semestr dohodl se studenty, že kurz bude vypsán mimosemestrálně, zajistil místnost, čas, ale vedoucí katedry dr. Zajíček odmítl kurz vypsát. Jeho odůvodnění soud neuvěřil, soud si povšiml, že dr. Zajíčkovi byl lhostejný i osud studentů, pro které byl předmět povinný. Nevyslyšel ani prosby ing. Vojáčka z katedry Ekonomika a správa životního prostředí. V rozhodnutí dr. Zajíčka soud shledává nepřímý úmysl způsobit svým rozhodnutím studentům škodu, resp. případně jim znemožnit absolvování studia. Nejedná se o jediný případ, dalším takovým studentem byl i případ studenta Ondřeje Konečného. Motivem mezi dr. Zajíčkem a žalobcem byl střet o odbornost výuky, kdy žalobce měl na výuku vyšší nároky než vedoucí katedry dr. Zajíček. KIE již dnes neexistuje. Soud v tomto neshledal žádné porušení právní povinnosti na straně žalobce.

(36) Soud má tedy za to, že žalobce se dopustil (pouze) dvou méně závažných porušení právních povinností vyplývajících z právních předpisů vztahující se k zaměstnancem vykonávané práci, a to:

1. *Nevložení posudku vedoucího diplomové práce do ISIS nejméně 3 pracovní dny před konáním obhajoby (obhajoba se konala 26.9.2013 a posudek byl vložen 24.9.2013)*
2. *Nedostavení se na výuku 27.11.2013 předmětu 5IE450 Ekonomie státních zásahů (žalobce nechal Mgr. Ing. Gregárka, aby vedl přednášku, když uvedl, že jej cvičil jako svého nástupce, přičemž Mgr. Ing. Gregárek neměl v té době dokončené ani doktorské studium)*

(37) V ostatních tvrzených porušeních bylo prokázáno, že se nestalo, nebo chybělo zavinění, případně byla uložena povinnost, která uložena být nesměla.

(38) Proto soud rozhodl tak, že výpověď z pracovního poměru ze dne 2.12.2013, daná žalobci žalovaným, je neplatná.

(39) Nákladový výrok je odůvodněn podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku 2.000,- Kč a dále odměně za právní zastoupení určené dle vyhl. č. 177/1996 Sb. Konkrétně soud přiznal odměnu za 14 hlavních úkony právní pomoci dle § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí zastoupení, žaloba, replika na čl. 27, účast u jednání 22.10.2014, 14.1.2015, 21.1.2015, 28.1.2015, 15.4.2015, 22.4.2015, 29.4.2015 a 6.5.2015. Založení důkazů 20.1.2015 a závěrečný návrh 5.5.2015 nejsou úkonem právní služby podle § 11 AT). Dle § 9 odst. 3 a § 7 činí odměna za jeden úkon 2.500,- Kč a náhrada hotových výloh advokáta dle § 13 činí 300,- Kč. Dále byl přiznán nárok na 21 % DPH v částce 8.232,- Kč. Náklady řízení celkem činí 49.432,- Kč.

(40) Uložené lhůty k plnění jsou lhůtami zákonnými (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na soudní exekuci podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

V Praze dne 06. května 2015

JUDr. Markéta Písaříková, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Vacková