

Vážený pán dekan Národohospodárskej fakulty,

vzhľadom na udalosti a Vaše reakcie zo dňa 20.2.2013 som sa rozhodol napísať Vám tento list, v ktorom sa ohradzujem voči Vášmu konaniu.

Napriek skutočnosti, že s Vašimi krokmi dlhodobo nesúhlasím, celú situáciu som považoval skôr za nedorozumenie spôsobené odlišnými názormi na smerovanie fakulty. V posledných týždňoch som stále viac rozčarovaný z Vašich krokov, ktoré sa už nedajú pripísať obyčajnému zlyhaniu, ale priamemu klamaniu, zavádzaniu, a čo viac, praktikám pre ktoré sa vo vyspelejšom prostredí dekan rozhodne nepokračovať vo vedení fakulty.

Pod vyššie uvedenými krokmi myslím hlavne:

1. Vaše jasné zavádzanie v prípade študentiek Ludmily Hadincovej, Hany Marie Smrčkovej a Markéty Vaněčkovej. Z Vašich úst, ako aj z úst ostatných troch prítomných členov užšieho vedenia NF som viackrát počul ako sa týmto krokom pokúšate študentky zachrániť pred disciplinárnym konaním. Toto mi bolo znova zopakované doc. PhDr. Jánom Pavlíkom a Vami pri zasadaní akademického senátu NF dňa 30.1.2013. Ako sa však neskôr ukázalo, žiadne ďalšie vyšetrovanie a disciplinárne konanie nikto iniciovať nechcel (Šťastný, 2013).¹ Už vôbec sa teda nedá hovoriť o Vašom ďalšom argumente, že ste ich chceli zachrániť pred trestným oznámením zo strany ostrahy.

Vaše predvolanie troch vyššie zmienených študentiek preto považujem skôr za akt politických bojov na NF, ktorý je pre mňa neprijateľný. Túto interpretáciu posilňuje i fakt, že (1) ste si na jednanie prizval svojich ďalších troch kolegov z vedenia NF, (2) opakovane ste neprijal možnosť nielen mojej prítomnosti ako študentského zástupcu v akademickom senáte NF, ale ani prítomnosť študentskej tajomníčky a (3) pri tej istej schôdzke ste prejednávali údajné previnenia študentky Ludmily Hadincovej ohľadom nepovoleného prístupu do systému ISIS a vytýkanie čerpania mimoriadneho štipendia počas trvania výmenného študijného pobytu.

Skutočnosť, že následne bolo stretnutie umožnené (a študentkami nevyužitú) považujem za irelevantné, jediná minúta bez možnosti svedka v tak asymetrickom postavení je príliš. Samotné Vaše riešenie problému údajného nepovoleného prístupu do ISIS je spochybnené už v listoch Ing. Mareka Vokouna

¹Keďže je na informácie od strážnej služby uvalené informačné embargo, na moje otázky strážnik odmietol odpovedať. Dôveru v slová pána doc. Ing. Daniela Šťastného, Ph.D. posilňuje skutočnosť, že strážnik odmietol potvrdiť Vašu verziu prípadu, čo sa v prípade verzie dr. Šťastného nestalo.

(2013) a Ing. Petra Houdka (2013) a na vierohodnosti nepridáva ani nepredvolanie Bc. Hynka Jínu, ktorému boli udelené rovnaké práva. V prípade čerpania štipendia počas študijného pobytu by som sa chcel zároveň udať, pretože som rovnako ako Ludmila Hadincová bol na výmennom študijnom pobyte a v tom istom čase poberal mimoriadne štipendium za moju prácu pomocnej vedeckej sily na Katedre institucionální ekonomie (rovnako ako slečna Hadincová). Využívam túto možnosť, pretože napriek mojej prítomnosti a vyše 45 minútovej debata ste tento problém ani raz nespomenuli.

Ďalším z Vašich skutkov, ktoré pokladám za absolútne neprípustné, je Váš výrok zo dňa 20.2.2013, kedy ste po neochote diskutovať s Ing. Miroslavom Svobodom reagoval na poznámku Bc. Hany Smrčkovej "*je nejlepší utéct diskusi*" slovami "*Když Vás mám vedle sebe, tak opravdu vy byste si mohla vymyslet, že jsem Vás třeba i ošahával!*". Výrok môžem reprodukovat veľmi presne, pretože medzi vyše desiatkou divákov som stál i ja. Ani vzhľadom na incident medzi Vami a Bc. Hanou Smrčkovou (Zápis ze dne 4.2.2013 z předání listu členům akademické obce, 2013), nedokážem pochopiť na akom základe môže dekan NF povedať tieto slová študentke. Ak Vás niekedy Bc. Hana Smrčková krivo obvinila zo sexuálneho obťažovania, navrhujem Vám podať trestné oznámenie. Keďže ste nikdy nič také ani len nespomenul, ďalšie neriešenie týchto slov považujem za dobrú vôľu študentky Smrčkovej.

Zároveň by som Vás chcel upozorniť na niekoľko faktických chýb vo Vašich vyjadreniach a Vami podpísaných dokumentoch, ktoré znižujú vierohodnosť Vašich argumentov. (1) V "Prohlášení zástupců vedení Národohospodářské fakulty" i v "Stanovisku vedení VŠE a vedoucích kateder" píšete o ospravedlnení študentiek (a teda priznaní sa k pochybeniu), čo ale ony popierajú a je to evidentné aj z ich listu zamestnankyniam VŠE (Smrčková, Hadincová & Vaněčková, 2013). (2) V Stanovisku uvádzate nepresné dátumy, kedy podľa dokumentu študentky doručili ospravedlnenie "následujícího dne" (23.1.2013), pričom v skutočnosti bol dokument doručený 25.1.2013. (3) V článku "Do protestů na Národohospodářské fakultě se zapojili i studenti"(2013) sa zmiňujete o nezávislej osobe mimo VŠE, ktorá označila vystupovanie študentiek pri predávaní listu dňa 4.2.2013 za "*něco neuvěřitelného*". Podľa mojich informácií sa však jedná o pána Ing. Milana Johanisa, odborného asistenta na Vašej Katedre hospodářské a sociální politiky. (4) V dokumente "Zápis ze dne 4.2.2013 z předání listu členům akademické obce"(2013) sa vyjadrujete o "*košilce (...) vínové barvy, zn. Timeout, vel. M*", ktorá Vás na študentke Smrčkovej pobúrila. Nechcem sa stavať do role osoby objektívne hodnotiacej bontón oblečenia, firma Timeout však košielky nevyrába a tieľko je bežná súčasť oblečenia...

Zhrňujúc všetky tieto skutočnosti, mám vážne podozrenie, že Vaše jednanie so študentkami hraničí s útlakom, nech už by forma jednania za dverami bola akákoľvek. Keďže Vaše ďalšie kroky v kauze nenaznačujú výnimočnosť konania pri schôdzke z 22.1.2013, mám obavy o ďalšie podobné incidenty vo Vašom podaní.

2. Vašu diskreditácia oponentov. Po tom, ako sa protestujúci študenti dňa 20.2.2013 zoradili po stranách chodby ste sa spolu so svojimi stúpecami postavili tak, aby ste pred prítomnými televíznymi kamerami zakryli jasnú početnú prevahu Vašich odporcov. Uvedomujem si, že nebol porušený žiaden zákon, **situácia však dokonale znázorňuje Vaše doterajšie kroky, kedy sa namiesto hľadania riešenia hľadajú spôsoby ako problém zakryť a čo najviac zdiskreditovať oponenta.**

Diskreditovanie oponenta prišlo na rad v následnom televíznom vstupe pre Českú televíziu, kde ste okrem iného argumentovali dokumentom "Stanovisko vedení NF VŠE a vedoucích kateder", v ktorom sa tvrdí:

(1) *"Kampaň poškozující dobré jméno fakulty iniciovali Ing. David Lipka Ph.D. a prof. Ing. Josef Šíma, Ph.D. (...) do nekorektní kampaně (se) připojili někteří členové KIE (prof. Ing. Josef Šíma, Ph.D., Ing. Pavel Chalupníček, Ph.D., Ing. Mgr. Petr Kobloucký, Ph.D., Ing. Petr Houdek, Ing. Marek Hudík, Ph.D., Ing. Mgr. Pavol Minárik)".* V televíznom výstupe hovorí pán Mgr. Ing. Daniel Váňa o *"manipulativní kampani"* a *"zneužití studentů"*, na čo Vy dodávate *"stačí se podívat na sociální sítě, stačí se podívat na ty sprostárny, co se tam píše..."* (Zprávy ČT24, 20. februára 2013).

Som členom Akademického senátu NF a disponujem 1/9 jeho hlasov a 1/5 hlasov potrebných pre väčšinu. Napriek tomu na mňa NIKTO nevyvíjal žiadne tlaky a ani nerozhodoval za mňa. S väčšinou vyššie vymenovaných členov KIE som sa stretol menej krát ako s Vami a okrem formálneho pozdravenia som s nimi neprehovoril, vrátane prof. Šímu.² Nečakal som, že takéto podceňovanie študentov ako samostatne mysliacich bytostí budem počuť od dekana tak vysoko hodnotenej inštitúcie, akou NF je (Stanovisko vedení NF VŠE a vedoucích kateder, 2013).

(2) Vyššie menovaným *"byl dříve umožněn nadstandardní přístup k předmětným benefitům"*

Vzhľadom na už poukázanú účelovosť, či dokonca nepravdu výrokov v Stanovisku vedení NF VŠE a vedoucích kateder (2013), ktorú je možné dohľadať vo

²S Ing. Petrom Houdkom a Ing. Mgr. Petrom Koblouckým, Ph.D., LL.M. et LL.M., MIM. som intenzívne spolupracoval a spolupracujem či už ako bývalý pomved, tak na príprave viacerých grantov. Prehlasujem však, že všetky moje kroky sú mojim rozhodnutím a NIKTO na mňa nevyvíjal žiadny tlak.

Vám poslaných materiáloch obvinených (Minárik, 2013; Vyjádření ke “Stanovisku NF”, 2013), považujem za vhodné preskúmanie spôsobu udeľovania benefitov u všetkých zamestnancov NF za niekoľko posledných rokov nezávislou autoritou a v prípade, že sa previnenie nepreukáže, verejné ospravedlnenie sa nespravodlivo obvineným.

(3) *“Doc. PhDr. František Stellner Ph.D. a PhDr. Radek Soběhart, Ph.D., na konci roku 2012 písemně požádali o rozvázání pracovního poměru dohodou, na základě zjištění, že předložili zfalšované účetní doklady”.*

Dňa 28.1.2013 som napísal novému správcovi fóra NF na sociálnej sieti Facebook, Bc. Martinovi Zemanovi, so žiadosťou o pozvanie celého fóra na udalosť zasadania akademického senátu NF VŠE. Namiesto odpovede mi však zatelefonoval doc. PhDr. Ján Pavlík, ktorý mi vysvetlil morálnu závažnosť situácie pozvania zvedavých študentov, čo by mohlo ohroziť ďalšiu kariéru doc. PhDr. Františka Stellnera Ph.D. a PhDr. Radka Soběharta, Ph.D. Po úvahe som sa rozhodol porušiť princíp otvorenosti, s ktorým som svoj mandát preberal, a nepozývať študentov na zasadanie. Na moje veľké prekvapenie však ten istý človek podpisuje, popri Vás, verejný dokument “Stanovisko vedení NF VŠE a vedoucích kateder”, v ktorom zverejňuje práve tie dôvody, ktoré mali byť dôvodom morálneho sporu. Navyše, Vy, pán dekan NF ste tieto dôvody oznámil do celoštátnej televízie. Nadobudol som preto presvedčenie, že využitie mojej predošlej naivnosti a apel na morálne hodnoty boli len stratégiou pre správne načasovanie odhalenia informácií.

3. Vaše dlhodobé zapieranie problému s učiteľmi, ústiace do ich blížiaceho sa odchodu. Dlhodobý problém s odchodom učiteľov z NF ste vždy odbili slovami “nikdo neodešiel”. Bohužiaľ, ignorovanie problému sa začína prejavovať v reálnych krokoch týchto ľudí, čoho príkladom je v nedávnej dobe Ing. Peter Bolcha, Ph.D. V jeho “Liste Vedeckej rade NF VŠE” (Bolcha, 2013) odhaľuje dôvody svojho zníženého úväzku, ako aj nedávneho oznámenia odchodu. Ďalším, o niečo starším prípadom, je odchod Ing. Mareka Mičúcha, Ph.D., o ktorom ste prehlásil, že *“se vrátil z rodinných dôvodů na Slovensko”* (Ševčík, 2013). Neskôr už ale v Stanovisku vedení NF VŠE a vedoucích kateder (2013) sám uznávate, že dr. Mičúch uvádza dôvody iné (Mičúch, 2012). Vyššie uvedené nielenže vrhá zlé svetlo na Vaše vedenie NF, ale diskredituje Vami a aj užším vedením NF prezentované dôvody odchodu nielen Ing. Petra Bolchu Ph.D. a Ing. Mareka Mičúcha, Ph.D., ale aj ostatných ľudí. Oceňujem Vašu snahu o príchod nových učiteľov. V nastavených podmienkach, kde sú k odchodu donútení i ľudia, ktorí zasvätili veľkú časť svojej kariéry NF, však vyjadrujem presvedčenie, že sa potrebná stabilita nedostaví a odchodom nie je koniec.

Len ako ďalší príklad krokov, ktorým VÔBEC nerozumiem, uvádzam Vašu neochotu vyjsť v ústrety Mgr. Marekovi Vrankovi, študentovi doktorského štúdia. Napriek dohode medzi ním a Ing. Mgr. Petrom Koblovským, Ph.D., LL.M. o spolupráci ste mu direktívne prideliť školiteľa Mgr. Ing. Miroslava Zajíčka Ph.D. M.A (Vranka, 2013). Odborné kvality dr. Zajíčka by som si nikdy nedovolil spochybňovať, jeho špecializácia (regulácia v energetike a aukčné experimenty) je však na míle vzdialená od záujmu doktoranda Mareka Vranku (ekonómia korupcie pohľadom behaviorálnej ekonómie). Nespochybňujem Vaše právo vyplývajúce z funkcie dekana NF na takéto rozhodnutie. Nedokážem však nájsť ustanovenie, na ktoré sa odvolávate, ani v dokumente "Studijní a zkušební řád pro studium v doktorských studijních programech uskutečňovaných na Vysoké škole ekonomické v Praze", ani v žiadnom dokumente Akreditační komise a bol by som veľmi rád ak by ste mi tento dokument ukázal. Keďže si len ťažko viem predstaviť, že by si predseda správnej rady Liberálního institutu a človek s povestou liberála mohol myslieť, že vie lepšie ako sám Mgr. Marek Vranka, čo je pre neho dobré, znova sa dostávam k možným politickým motívom tohto rozhodnutia.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, nesúhlasím s Vaším nastavením smerovania NF. Za minimálne rovnako dôležité ale považujem Vaše niekoľkonásobné preukázateľné klamanie a zavádzanie. Pretože sa postupne ako nepravdy ukazujú aj skutočnosti predtým prezentované ako fakty, mám pochybnosti aj o ďalších Vašich výrokoch. Vzhľadom na tieto skutočnosti budem podporovať všetky snahy o nezávislý audit nielen Katedry hospodárskych dejín, ale celej NF a všetkých jej súčastí. Aby som Vám dokázal vierohodnosť a odhodlanosť týchto výrokov, tento list je v kópii zaslaný aj rektorovi VŠE prof. Ing. Richardovi Hindlsovi, CSc., dr. h. c., členom AS VŠE, členom vedenia NF vrátane vedúcich katedier NF a členom AS NF VŠE.

Na záver by som chcel len zdôrazniť moje rozčarovanie nad súčasným stavom NF, kde som bohužiaľ nielen ja prestal vidieť svoju budúcnosť. Zároveň by som chcel vyjadriť nádej pre vyvodenie Vašej osobnej zodpovednosti a odstúpenie z funkcie dekana NF.

S pozdravom,

Ján Selep

V Prahe, 3. 3. 2013

Autor je študentom magisterského programu Ekonomická analýza na NF VŠE, magisterským študentom IES FSV Univerzity Karlovej a členom akademického senátu NF.

Referencie

1. Peter Bolcha, Ph.D. (2013, 22. februára). List Vedeckej rade NF VŠE z 22.2. 2013. Otvorený list. Dostupné z <http://tinyurl.com/c345gg3>
2. Holanová, T. (n.d.). Do protestů na Národohospodářské fakultě se zapojili i studenti | iLIST.cz. Dostupné z <http://tinyurl.com/c9toj11>
3. Ing. Petr Houdek. (2013, 5. februára). Otvorený list. Dostupné z <http://tinyurl.com/c9jualm>
4. Ing. Petr Houdek, Marek Hudík, Ph.D., Pavel Chalupníček, Ph.D., Petr Kobloviský, Ph.D., David Lipka, Ph.D., Ing. Mgr. Pavol Minárik, & prof. Josef Šíma, Ph.D. (2013, 19. februára). Vyjádření ke „Stanovisku vedení NF“. Dostupné z <http://tinyurl.com/cx2jfud>
5. Kolovratová, L. (2013, 20. februára). Protest na VŠE. Zprávy. Dostupné z <http://tinyurl.com/d5twrr2>
6. Ing. Mgr. Pavol Minárik. (2013, 22. februára). Reakce na Stanovisko vedení. Dostupné z <http://tinyurl.com/amrn74a>
7. Mičúch, M. (2012, 19. decembra). Dostupné z <http://tinyurl.com/bplr8oj>
8. Ševčík, M. (2013, 8. februára). Euportál. Text. Dostupné z <http://tinyurl.com/btuxrbr>
9. doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc., doc. PhDr. Ján Pavlík, doc. Ing. Petr Toth, Ph.D., prof. Ing. Vojtěch Krebs, CSc., Mgr. Soňa Křitková, Ph.D., . . . Mgr. Lucie Wagnerová. (2013, 19. februára). Stanovisko vedení NF VŠE a vedoucích kateder. Dostupné z <http://tinyurl.com/cz4jdxp>
10. doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc., doc. PhDr. Ján Pavlík v.r., doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc. v.r, & Mgr. Ing. Miroslav Zajíček, Ph.D., M.A. v.r. (2013, 1. februára). PROHLÁŠENÍ ZÁSTUPCŮ VEDENÍ NÁRODOHOSPODÁŘSKÉ FAKULTY. Otvorený list. Dostupné z <http://tinyurl.com/cv9nsv1>
11. Smrčková, H., Hadincová, L., & Vaněčková, M. (2013, 4. februára). Otvorený list. Dostupné z <http://tinyurl.com/bmdtbrm>
12. Smrčková, H., Vaněčková, M., doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc., & doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc. (n.d.). Zápis ze dne 4.2.2013 z předání listu členům akademické obce. Dostupné z <http://tinyurl.com/br54scg>
13. doc. Ing. Daniel Šťastný, Ph.D. (2013,18. februára). Vyjádření ke stíž-

nosti studentek na postup ostrahy ze dne 18. 1. 2013. Otvorený list.
Dostupné z <http://tinyurl.com/d6rtbv6>

14. Ing. Marek Vokoun. (2013, 6. februára). Otvorený list. Dostupné z
<http://tinyurl.com/d42g28e>

15. Marek Vranka. (2013, 20. februára). [F5 PhD] dotaz - problem s pride-
lovanim skolitele.